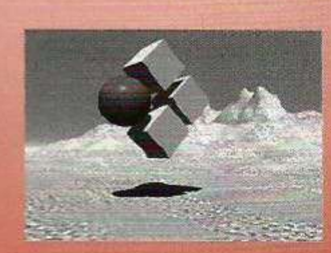
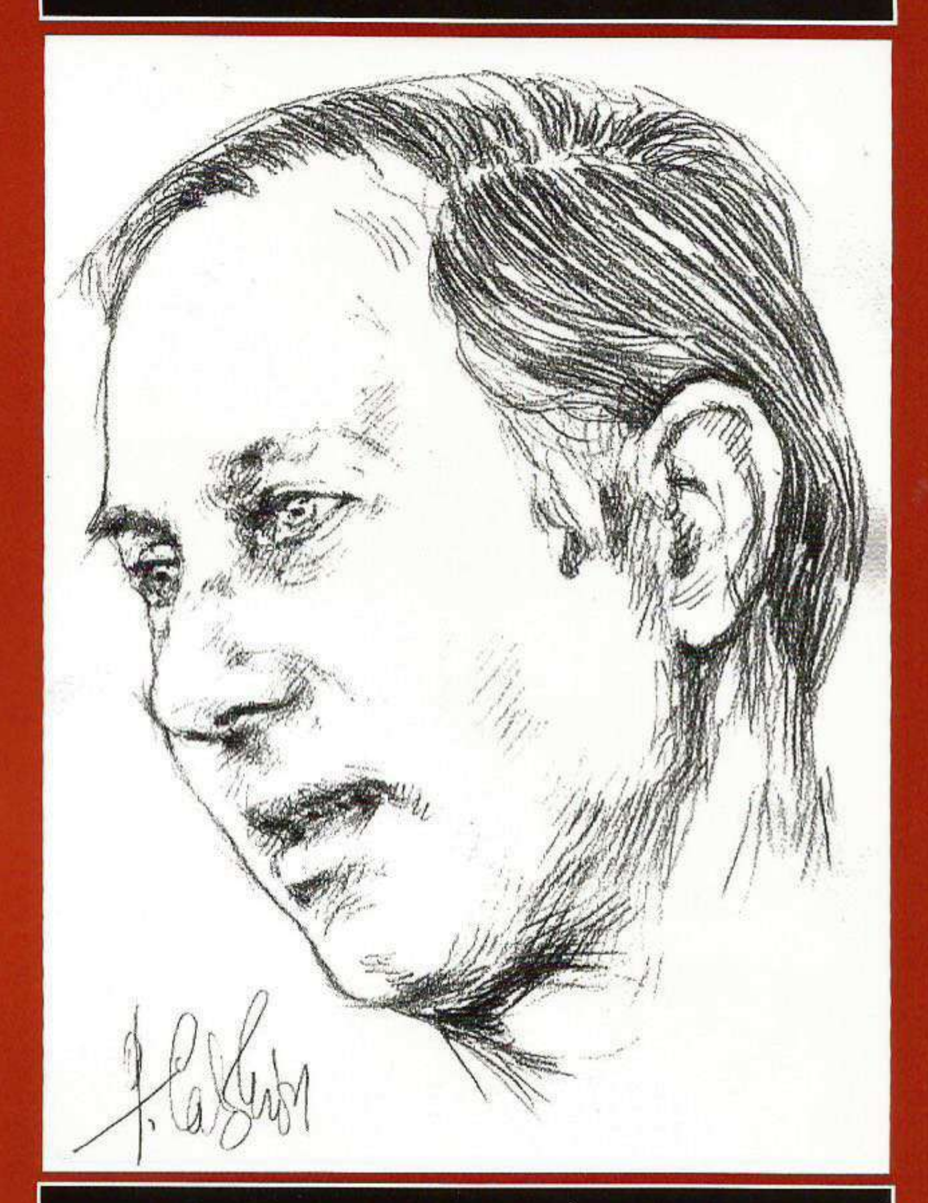
@nomalía



Nº 4-1ª Epoca- Diciembre 2001

Fundación Anomalía

En la desaparición del Prof. Manuel Pedrajo

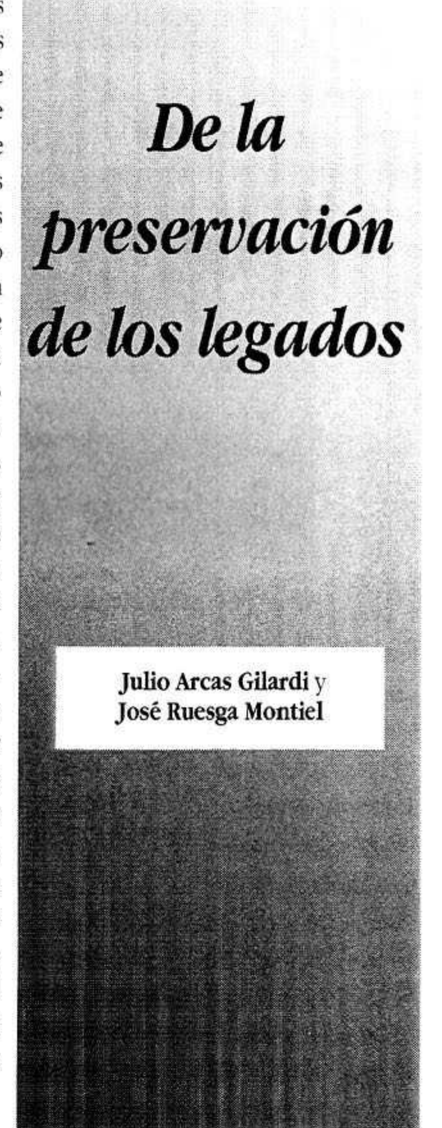


DESPLIEGUE LUMINOSO SOBRE CANARIAS



Imagen del vídeo de la reentrada del Resurs F1M Soyuz
(Cortesía Dr. David Clarke, UFOIN, Gran Bretaña).

editorial



De la preservación de los legados

Julio Arcas Gilardi y
José Ruesga Montiel

Seguramente luchar contra los elementos es más fácil que luchar contra el egoismo de las personas. Es algo que hemos visto a lo largo de nuestras vidas y en especial en este campo de la ufología. No obstante, la realidad de la existencia de **Fundación Anomalía** es la demostración de que es posible conseguir mejores cosas a pesar de algunas actitudes insanas, promovidas por la envidia o simplemente el rencor que provenga de un ego herido en su más íntima convicción de que no hay nada mejor que lo hecho contando con su persona. En la reciente historia de nuestra institución hemos hecho campaña recordando la ineludible realidad de la existencia de una institución sin ánimo de lucro que genera anualmente presupuestos para salvaguardar legados ufológicos, archivos y bibliotecas, mantener su custodia, ordenarlos y en un futuro a medio plazo ponerlos a disposición del estudioso. Algunos de los consultados han entendido esta campaña como un intento de acaparación de sus bienes, curiosamente - desde aquí y allende nuestras fronteras- otros han entendido el mensaje que garantiza que sus esfuerzos quedarán para el futuro sin ser esquilmados por quienes viven del cuento, y han hecho entrega generosa de sus archivos o simplemente han dispuesto de lo necesario para que el día en que falten o ellos lo decidan, estos activos pasen a ser custodiados por **Fundación Anomalía**. Desde estas líneas seguimos ofreciendo la garantía de una institución no personal, con medios y estructuras, para confirmar que el esfuerzo individual quede preservado para generaciones futuras con la dignidad que demandan los que lo han hecho posible durante toda una vida. **(@)**

El paseante de Sirio

LA FALTA DE OVNIS LLEVA A LA OFICINA BRITANICA DE FENOMENOS EXTRAÑOS A CERRAR SUS PUERTAS

REUTERS .LONDRES.-

La Oficina Británica de Objetos Volantes No Identificados (OVNI) ha cerrado sus puertas después de casi 50 años dedicada a registrar fenómenos extraños. El motivo de esta clausura no es otro que una drástica disminución de avistamientos de este tipo.

El grupo, que en un momento llegó a tener 1.500 miembros en todo el mundo, recibía regularmente unos 30 informes semanales de avistamientos de OVNIS, pero actualmente la fuente casi se ha secado, según informa el periódico The Times’. *«Sigo siendo tan entusiasta de los platillos voladores como lo he sido siempre, pero el problema es que estamos en medio de una larga, larga, sequía»*, ha dicho Denis Plunkett, de 70 años, fundador de la oficina en 1953 con su padre Edgar, ya fallecido.

Plunkett cree que debe existir una explicación racional para la disminución de avistamientos. *«Quizá los visitantes extraterrestes han terminado la exploración de la Tierra»*, señala The Times’.

Admite, sin embargo, que la mayor amenaza para los aficionados a los OVNIS que antes se congregaban en tabernas para discutir borrosas fotografías en blanco y negro viene del ciberespacio.

«Mejor que acercarse hasta una oscura taberna para ver mis viejas fotografías es sentarse frente a un ordenador», ha dicho Plunkett.

"Mejor que acercarse hasta una oscura taberna para ver mis viejas fotografías es sentarse frente a un ordenador", ha dicho Plunkett.

Nota de la redacción: Evidentemente el Sr. Plunkett no es el primero ni será el último que anclado en la HET termina por aburrirse al no encontrar respuestas que colmen sus aspiraciones platillistas. Esto suele ocurrir cuando lo que se busca es la confirmación de una creencia y no la búsqueda desapasionada de la verdad, aunque ésta esté en contra de nuestros más queridos sueños.

LA PRIMERA DECLARACION DE HYNEK SOBRE LOS PLATILLOS VOLANTES
(6 de Julio de 1947)

Sign Historical Group - http://www.project1947.com/shg/

"Científico Asegura que los Discos Voladores Probablemente No Proceden del Espacio"

"*Los misteriosos discos volantes que se asegura han sido vistos por todos los Estados Unidos probablemente no sean objetos procedentes del espacio exterior*". Ésta fue la opinión manifestada la pasada noche por el profesor J.A. Hynek. El profesor Hynek es subdirector del observatorio Perkings en Delaware (Ohio) y director del observatorio Mc Millin, en la universidad estatal de Ohio.


Dr. A. Hynek

"*Si los discos son reales, y la gran cantidad de denuncias recibidas en las dos últimas semanas así podrían indicarlo, habrían sido vistos también en otros lugares del mundo SI procediesen del espacio exterior*", opina el profesor Hynek.

"*Sólo se han recibido informes sobre discos desde los propios Estados Unidos, y la gran mayoría de ellos centrados en la costa Noroeste del Pacífico*". "*No puedo comentar nada oficialmente sobre los discos voladores - afirma el profesor Hynek - "No he visto ninguno, y mucho menos he podido seguir sus trayectorias. Sin embargo, - añade - estoy muy interesado por tales informes*".

"*¿Cómo podría alguien salir a observar estos discos?*"

El profesor Hynek apunta que los grandes telescopios están, por lo general, diseñados para examinar una pequeña zona del cielo. Por tanto, resultarían poco prácticos para esta búsqueda. Además, los informes afirman que los discos se sitúan a unos 10.000 pies (3.300 metros) de altitud. Los grandes telescopios apuntan hacia el espacio exterior.

La simple vista, o unos binoculares, son lo más adecuado para salir a la caza de discos, en opinión del profesor Hynek.

"*Si una persona descubre unos discos volantes, ¿cómo podría observarlos mejors para poder facilitar a los científicos alguna información valiosa?*"

"*El testigo debería observar cuidadosamente la trayectoria seguida por el objeto*", *respondió el profesor Hynek.* "*Debería anotar las posiciones sobre el horizonte, desde dónde observó el objeto por vez primera hasta dónde lo per-*

...afirma el profesor Hynek- "No he visto ninguno, y mucho menos he podido seguir sus trayectorias. Sin embargo, 'añade- estoy muy interesado por tales informes".

dió de vista. Debería también intentar establecer su altitud y velocidad".

El profesor Hynek insistió una vez más en que no podía hablar de forma oficial sobre la validez de los informes sobre discos voladores hasta que disponga de pruebas definitivas de que son reales, no meros productos de mentes imaginativas.

Columbus, Ohio. *The Columbus Citizen*, 6 de julio de 1947. **(@)**

LA NAVE DE LOS LOCOS

Ricardo Campo Pérez

Dicen que el dinero no da la felicidad. Como escéptico, estoy obligado a poner en duda esta afirmación. De lo que sí estoy seguro es de que no da la calidad de las publicaciones especializadas, al menos en la ufología, donde existe una relación inversamente proporcional entre dinero y calidad ufológica. Cuanto más abundante sea éste menor será la del producto ufológico y viceversa; así, podemos encontrar abundante bazofia pseudocultural impresa en papel cuché multicolor, y modestas publicaciones a dos colores de gran calidad intelectual. Es el caso de *La Nave de los Locos*, que es editada desde hace un año por los ufólogos chilenos Sergio Sánchez y Diego Zúñiga, ambos amigos y colaboradores de la **Fundación Anomalía**.

La revista dedica sus páginas centrales a un tema de importancia, como por ejemplo la ufología en Chile y en México, o el ciclo de conferencias organizado en 2000 durante la Exposición Internacional de Aviación, la FIDAE, por la Fuerza Aérea Chilena. También *La Nave* se ha ocupado de rescatar las principales ideas sostenidas por la "Hipótesis Psicosociológica", algo siempre útil para refrescar nuestra concepción de este atractivo planteamiento de los productos ufológicos. Pierre Lagrange, John Harney, Alejandro César Agostinelli y los propios editores de la revista nos ofrecen su interpretación de la HPS. En su último número aborda el complejo mundo de las abducciones y en su primer especial, de agosto de 2001, reivindica la figura del escéptico norteamericano Phillip J. Klass, muy criticado y poco leído.

Tambien *La Nave* se ha ocupado de rescatar las principales ideas sostenidas por la Hipótesis Psicosociológica, algo siempre útil para refrescar nuestra concepción de este atractivo planteamiento de los productos ufológicos.

Sus números se completan con artículos de temas variados: análisis explicativo de casuística de interés, artículos de opinión sobre aspectos notorios de la ufología y de la pseudociencia "astroarqueológica", la puesta al día de las actividades de la ufología chilena, aquejada de los mismos males que la del resto del mundo, reseñas bibliográficas, etc.; todo acompañado de un estilo elegante y culto, y a menudo humorístico, como esas simpáticas mascotas "Ets" que de vez en cuando aparecen por sus páginas. Este uso continuado de la materia gris le ha valido a los ufólogos Sánchez y Zúñiga la crítica de ciertos lectores ofendidos, de los que usan argumentos risibles e infantiles: es una buena señal del correcto camino que han decidido adoptar. Desde España -y desde otros países de Hispanoamérica- seguiremos apoyando, como hasta ahora, a *La Nave de los Locos* para que tenga una buena travesía por las siempre borrascosas y absurdas aguas de la ufología. Quizá los alegres tripulantes que El Bosco pintó en su Nave se habrían suscrito a esta nave homónima. **(@)**



La Nave de los Locos
San Nicolás 1590 - San Miguel
Santiago, Chile.
www.geocities.com/lanavedeloslocos
e-mail: lanavedeloslocos@hotmail.com

Desde el pasado 23 de octubre se viene celebrando en el Ateneo de La Laguna, Tenerife el ciclo de conferencias "**Ciencias y pseudociencias en el Siglo XXI**", patrocinadas por el propio Ateneo y el Orfeón La Paz de La Laguna. Consta de diez conferencias que semanalmente se celebrarán en cada una de las sociedades con el siguiente contenido:

- 23 de octubre de 2001-**Los orígenes de la ciencia moderna**-José Mª Riol Cimas.
- 31 de octubre de 2001-**Y eso de la ciencia ¿qué es?** Inés Rodríguez Hidalgo.
- 5 de noviembre de 2001-**Astroarqueología y pseudociencia**-Cesar Esteban López.
- 14 de noviembre de 2001-**La construcción social de la ciencia y la pseudociencia**-Teresa González de la Fe.
- 19 de noviembre de 2001-**Clonación humana: posibilidades y reto**-Néstor V. Torres Darias.
- 23 de noviembre de 2001-**Percepción visual, ilusiones y alucinaciones**-Carlos J. Alvarez González.
- 12 de diciembre de 2001-**Memoria y falsos recuerdos**-M. Angeles Alonso.
- 16 de enero de 2002-**Medicinas alternativas, ciencias y sociología**-Emilio Sanz Alvarez.
- 23 de enero de 2002-**Sectas destructivas y peligrosidad social**- Eloy Rodríguez Valdés.
- 30 de enero de 2002- **Erase una vez...los platillos volantes** - Ricardo Campo Pérez.

CICLO de CONFERENCIAS

CIENCIAS y PSEUDOCIENCIAS *en el* SIGLO XXI

DEL 23 DE OCTUBRE DE 2001 AL 30 DE ENERO DE 2002

ATENEO DE LA LAGUNA
ORFEÓN LA PAZ DE LA LAGUNA

La participación de *Fundación Anomalía* está de nuevo en manos de Ricardo Campo Pérez, patrono y responsable del Gabinete de Prensa de la fundación, a cuyo frente está desarrollando una importante labor en favor de los objetivos propuestos por la entidad. Felicitemosnos por ello. **(@)**

Redacción.



CONVOCADOS LOS PREMIOS Y BECA 2002 DE FUNDACIÓN ANOMALÍA

El pasado día 4 de noviembre de 2001, la Fundación Anomalía hizo pública la convocatoria de sus premios a la investigación y beca para el ejercicio 2002 en el transcurso de una cena en el Restaurante Orero de Valencia.

- Premio Internacional Zúrich, dotado con 250.000 ptas.
- Beca Universitas, dotada con 150.000 ptas.
- Fondo de ayuda a la investigación Ricardo Caruncho, dotado con 25.000 ptas para cada propuesta hasta un máximo de 100.000 ptas.
- Premio Cuadernos de Ufología, diploma o trofeo

Para consultar las bases dirigirse a **Fundación Anomalía, Apartado, 5.041, 39080 Santander** o conectar con nuestra página web:

http://www.anomalia.org



CAMINANDO EN LA BÚSQUEDA

Por José Ruesga Montiel

Cuando hemos recorrido mucho de nuestra vida y retrotraemos la memoria a cuando empezamos a interesarnos por los ovnis y su investigación, uno piensa que los seres humanos no somos inmutables, está claro que la experiencia- hoy tan olvidada- hace que evolucionemos por caminos insospechados.

En mi caso, aquella primera inquietud intelectual por lo que suponía un fenómeno posiblemente producido por seres extraterrestres, se fue mutando con el ejercicio de la investigación de campo y la lectura por casi 30 años. En esta dedicación he tenido oportunidad de entrevistar a cientos de testigos, que son los que importan, y no los kilómetros, a los que en general he considerado personas normales que de buena fe cuentan lo que han visto y no han sabido explicar. Lamentablemente también he tropezado con farsantes, alucinados, gente mediocre que han manipulado el fenómeno para conseguir beneficios o salir del anonimato de sus oscuras vidas. Este hecho y una evolución natural en la formación intelectual, me hicieron cambiar mis presupuestos de base sobre el fenómeno y sus posibles explicaciones, abriendo posibilidades a otras respuestas, quizás menos exógenas, pero igualmente interesantes para quien lo que busca son respuestas y no la satisfacción de lo maravilloso.

José Ruesga Montiel, actual presidente de **Fundación Anomalía.**

Conocí a los pioneros, a los que traté a nivel de amistad personal. Todos ellos eran gentes solitarias, inquietos buscadores de respuestas con un importante bagaje intelectual. Como diría mi buen amigo Antonio Petit "*el final de los sesenta y la década de los setenta fueron años de una gran efervescencia cultural, que tuvimos la fortuna de vivir al calor de estas personas*". Por desgracia ahora está de moda olvidarse de los mayores y arrinconar la experiencia. Así nos va en algunos aspectos.

Una constante en mi vida ufológica fue y es buscar el trabajo en equipo. La ufología que siempre se ha distinguido por ser un campo propio de francotiradores, de gente solitaria muy celosa de sus propios logros, ha adolecido a lo largo de los años de un sentido grupal positivo. Recuerdo los años de la **Red Nacional de Corresponsales** (RNC), de **Ufología Andaluza**, de **CEFO**, la gratificante aventura de **Cuadernos de Ufología** junto a mi entrañable amigo Julio Arcas y por último los seis años dedicados a la construcción de **Fundación Anomalía**. Años todos ellos dedicados a construir proyectos de participación.



Grupo de estudiosos de toda España reunidos en San Rafael (Segovia) 1988.

Decía mi abuela que "*no es bien nacido quien no es agradecido*", y en todos estos años de andadura he de agradecer lo que muchas personas de toda índole y condición me han aportado para madurar en mis posiciones. En mi formación aquellos maestros como D. José Macías o Dª Concepción Fernández Chicarro, que tanto me aportó por mi vocación por la arqueología. A los amigos que ya se fueron como Osuna y Rey Brea, sinónimo de honradez, a pesar que ambos defendían la HET (hipótesis extraterrestre). A mis amigos Manolo Muñoz y P. Martínez, que siempre me animaron a no abandonar. A los que siempre supieron estar presentes, como Antonio Petit, Julio Arcas, Vicente Juan Ballester y Matilde González. A ese grupo de gentes que supieron poner en común sus diferencias para engrandecer los proyectos, como el **Colectivo Cuadernos**. Y como no a todos los que de una u otra manera hicieron su aportación para llegar hasta hoy, incluida mi familia que

La ufología que siempre se ha distinguido por ser un campo propio de francotiradores, de gente solitaria muy celosa de sus propios logros, ha adolecido a lo largo de los años de un sentido grupal positivo.

sufrió mis ausencias, las muchas horas de trabajo robadas al hogar. También agradecer a todos los que hicieron la guerra por hacer la guerra, poniendo piedras en el camino, con el despojo de nuestros logros o con el insulto público. Ellos también ayudaron a evolucionar indicando el camino que no había que tomar.



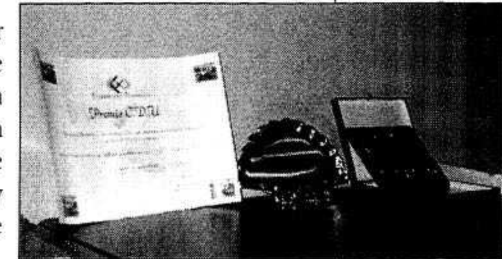
Siempre presentes en mi andadura Ballester, Arcas, Matilde y Petit.

Hoy estamos aquí, empeñados en trabajar por una nueva vía de investigación en ufología. Una vía en la que las Ciencias Sociales tienen mucho que decir, porque se nos demuestra que el fenómeno de los ovnis tiene una importante cuota psicosocial, antropológica, en el camino que muchos han denominado el mito moderno. Como no, soy consciente que las explicaciones simplistas al fenómeno no valen, hay mucho de multidisciplinar en su estudio y a eso hay que tender, a buscar el apoyo de los especialistas en diferentes materias para conseguir respuestas. Nos tenemos que olvidar de manidas frases en contra de la ciencia oficial. La ciencia no hay más que una, eso de la "ciencia oficial" no es más que un subterfugio , como lo es asignar a la investigación de campo el rango de único crédito para el investigador ufológico, cuando algunos lo que hacen es una entrevista periodística o de aficionado de tarde de sábado. La investigación y en especial en ufología requiere del trabajo de campo metódico y del análisis de gabinete de eso que se ha dado en llamar casuística, sólo uniendo esfuerzos es posible encontrar respuestas y algo muy importante, hay que saber de las propias limitaciones y acudir a los que por su especialidad pueden ayudarnos.



El *Colectivo Cuadernos* en 1994, Jornadas fundacionales.

Alguien dijo que el día que la ciencia se haga cargo de la investigación de los ovnis, los ufólogos desaparecerán. Creo que se equivocan, porque el estudioso en ufología puede aportar mucho al estudio científico del tema. Por poner un ejemplo que puede romper moldes, **Fundación Anomalía** becó en 1997 un estudio bibliográfico sobre trabajos de ufología publicados en revistas científicas. Todos pensamos que podrían ser unas decenas y nuestra sorpresa es que ya van localizados más de 2.000, gran parte de ellos tesis de licenciatura o doctorales, de las más dispares facultades universitarias, en especial en las de psicología y psiquiatría, pero también las hay en sociología, antropología, astronomía, etc. Esto demuestra que manejamos muchos tópicos y que el mundillo de los aficionados desconoce mucho de lo que la ciencia hace por encontrar respuestas. Por otra parte, han sido ufólogos los que han hecho posible este trabajo de catalogación y serán ufólogos los que sigan contribuyendo con materia prima para que los expertos puedan seguir investigando y contrastando.



Vista parcial de los premios otorgados en 2001.

Creo que a estas alturas, debemos ser conscientes de que la ufología como tal puede y debe aportar algo a la investigación científica del fenómeno y eso es posible si se abandonan viejas lacras, trasnochados planteamientos de contubernios, muletillas cargadas de insultos, y se trabaja por subir el nivel medio de formación de los propios investigadores. Siempre he dicho que el tiempo pone a cada cual en su sitio, y esa verdad inmutable se vuelve a cumplir inexorablemente. Sólo habrá que hacer un balance de lo que cada posición aporta a la colectividad y las conclusiones resultarán diáfanamente claras. En ese contexto **Fundación Anomalía** ha aportado en estos primeros años de vida financiación a la investigación, ha publicado resultados, ha reconocido trayectorias meritorias en personas o instituciones, ha creado el mayor archivo español en estas materias, reuniendo al tiempo la que seguramente es la más completa biblioteca especializada del país. Se han establecido mecanismos de cooperación con instituciones científicas y universitarias. Para el futuro que ahora empieza hay muchos y nuevos planes, a los que daremos realidad con el trabajo paciente y callado de cada día, para el que nos gustaría contar con tu colaboración, amigo lector.

Creo que a estas alturas debemos ser conscientes de que la ufología como tal, puede y debe aportar algo a la investigación científica del fenómeno...

Ahora, en los momentos en que la madurez nos ha traído hasta estas posiciones, he comprobado que el esfuerzo de tantos años no ha sido baldío, que trabajar en equipo era y es posible, pero para ello hay que madurar, beber de los errores pasados para no caer de nuevo en ellos, no ignorar nuestra historia particular, pues cerrar los ojos al pasado supone ignorar el futuro de esta parcela de la búsqueda del saber, mantener grandes dosis de generosidad, huir del negocio fácil, no olvidar que investigar comporta divertimento y que cuando éste se pierde, aun aplicando estrictos métodos, el investigador se aburre y lo


Camaradería y ganas de trabajar en proyectos comunes, son los factores del éxito. De izquierda a derecha: Ardanuy, Arcas, Ballester y Laura Sali. En Valencia en noviembre de 2001

deja. Hay que saber discrepar en los enfoques sin caer en las revanchas barriobajeras a las que tan acostumbrados nos tienen algunos elementos de la ufología nacional e internacional y, en especial, ser honestos.

Seguramente, a pesar de los hechos, algunas voces seguirán mintiendo sobre nuestras intenciones. ¡ La condición humana es así !. Lo importante es que nada de eso ha impedido la maduración y que el trabajo de cada día ha hecho posible nuestra realidad actual. El camino está trazado, sigamos caminando en la búsqueda. **(@)**

Hay que saber discrepar en los enfoques sin caer en las revanchas barriobajeras a las que tan acostumbrados nos tienen algunos elementos de la ufología nacional e internacional y, en especial, ser honestos.

PUNTUALIZACIONES

Manuel Borraz

Aclaraciones al texto publicado en el último número de *@nomalía* 3, sep.2001.

En la pág. 4, hay un apartado titulado *"El avistamiento de un OVNI colapsa un aeropuerto del sur de Siberia"* que recoge una noticia que difundieron las agencias sobre un caso sucedido en Barnaul. Sobre el mismo caso, hay un comentario de Carlos Batet en la pág. 47.

Hace unos meses estuve buscando información sobre este incidente que, según parece, fue menos espectacular de lo que sugería la noticia publicada. Puede precisarse que:
- la fecha correcta no fue el 26/1/2001 sino el 21/1/2001;
- es muy probable que la luz observada fuera el planeta Venus.

En la pág. 44, se informa de una curiosa observación que tuvo lugar el 9/2/64 en Fez, Marruecos (*"Un fenómeno luminoso extraño"*). Para complementar la información, habría que añadir la más que probable explicación, apuntada por Vicente-Juan Ballester en la lista de correo Ortotenia. En la fecha del avistamiento, desde la base argelina de Hammaguir, se lanzó un cohete Centaure que expandió con éxito una nube de sodio en la atmósfera a unos 180 km de altura. El fenómeno luminoso habría sido la nube artificial en cuestión alcanzada por los rayos solares. **(@)**

CASO OVNI CON FOTOGRAFIA RESUELTO

Juan Carlos Victorio Uranga

El día 16 de julio de 1979, lunes, a las 2 de la madrugada, fue visto y fotografiado un OVNI desde Jerez de la Frontera (Cádiz). Los testigos fueron tres jóvenes, de unos 22 años de edad, que estuvieron contemplando el extraño fenómeno hasta las 5 de la mañana. El avistamiento lo efectuaron desde la parte alta de la ciudad y desde un octavo piso. Las extrañas luces estaban ubicadas hacia el Sureste y sobre la sierra. La visibilidad era buena.

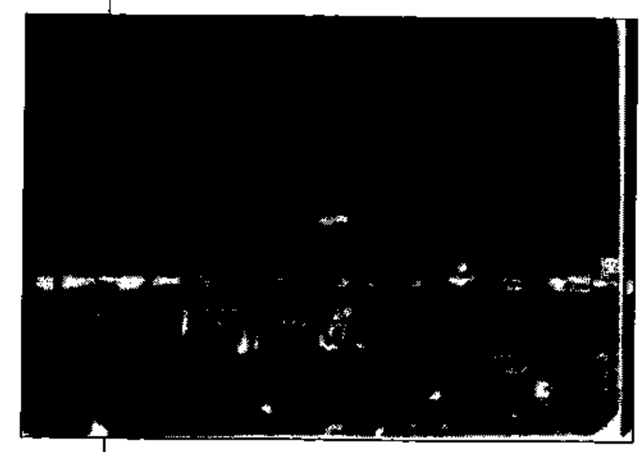
El mencionado OVNI estaba compuesto de varias luces, cambiantes y amarillo-rojizas, y se mantuvo en el mismo sitio durante las tres horas que duró la observación. Se sacaron tres fotografías.


Toma 1.- Jerez de la Frontera16/7/79.

Los datos del caso junto con las fotos fueron enviados al *CEI*, en su día, por el hermano de uno de los testigos, que era miembro de un grupo de aficionados a la ufología.

En la actualidad, Vicente-Juan Ballester Olmos ha encontrado la documentación del incidente en los archivos del Centro de Estudios Interplanetarios, buscando casos fotográficos para el FOTOCAT, y la ha mostrado a varios miembros del *Colectivo CdU* para su examen. Después de 22 años, se ha localizado a la persona que en 1979 envió los datos al centro barcelonés y nos hemos puesto en contacto con ella para ver si podía arrojar algo de luz sobre el asunto. Nos ha

contestado, dándonos la solución a las enigmáticas fotos.



Transcribo parte del mensaje recibido:

"En relación con el escrito remitido a D..., hermano del que suscribe, referente a las fotografías tomadas en el año 79 en Jerez, le comunico que no disponemos de los negativos. ***En cualquier caso el fenómeno fotografiado fue justificado a posteriori como una "quema de rastrojos".***

Tomas 2 y 3, Jerez de la Frontera 16/7/79.



Este es otro ejemplo de cómo una observación OVNI puede quedar inexplicada eternamente por la falta de un dato o información clave.

Creo recordar que fui yo quien envió las fotos al *CEI (Centro de Estudios Interplanetarios)* de Barcelona y, de todas las formas, puedes utilizar las fotos como lo consideres oportuno."

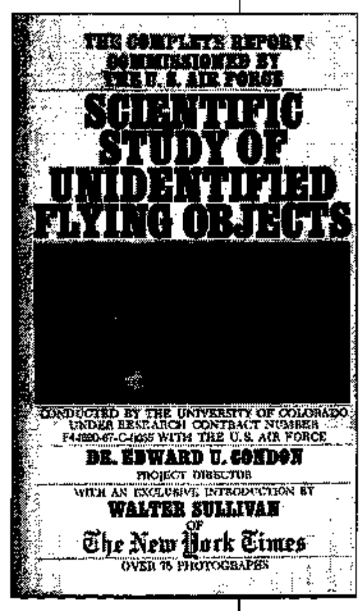
Este es otro ejemplo de cómo una observación OVNI puede quedar inexplicada eternamente por la falta de un dato o información clave. **(@)**



LOS OVNIS DE LA PRADERA
Brad Sparks

Se puede consultar el Informe Condon (IC en adelante) on-line, en la dirección electrónica: http://www.ncas.org/condon/text/s6chap09.htm

El *"Prairie Network"* ("Red en la Pradera") operó entre 1963 y 1975. En su momento álgido llegó a disponer de 16 estaciones con cuatro cámaras cada una de ellas distribuidas por distintas zonas del Medio Oeste norteamericano con la intención de cubrir todo el cielo en un esfuerzo para captar simultáneamente el paso de meteoros en dos o más cámaras con una separación de más de 200 kilómetros, permitiendo así la triangulación de la trayectoria seguida y la posterior localización del lugar de impacto de los posibles restos. Hubo un único éxito, el meteorito de Lost Hills (Oklahoma), caído el 3 de enero de 1970, cuando ya llevaban 7 años de operaciones. Tan pobres resultados desembocaron eventualmente en la cancelación del proyecto.



Típico de la falta de honradez o incompetencia del comité presidido por Edward Condon fue esa ridícula declaración de que dichas cámaras podían emplearse para localizar a los posibles OVNIs que circulasen por el 13% del área de los Estados Unidos (IC p. 799), cuando en realidad, dicha superficie era la cobertura máxima estimada para meteoros extremadamente brillantes y visibles a gran altitud, unos 100 kilómetros, en función del radio máximo de unos 160 kilómetros desde las cámaras a los meteoros. La detección de OVNIs y su

correlación en esas películas de baja resolución requería de distancias mucho menores pues los OVNIs maniobran habitualmente a muy baja altitud (especialmente, por definición, en los casos de encuentros cercanos).

Como ya he mencionado alguna vez, para poder obtener una imagen con el suficiente detalle como para distinguir los OVNIs de los OVIs, se necesitaría un tamaño angular similar al de la Luna llena o algo mayor. Así pues, si un OVNI típico tiene, digamos, unos 10 metros de diámetro (cálculos de Vallée), no debería encontrarse más allá de 1 kilómetro de alguna cámara del *Prairie Network* para poder ser clasificado como OVNI. Incluso si, de forma arbitraria, incrementásemos tal distancia en un orden de magnitud, sólo conseguiríamos reducir el tamaño a una décima parte del de la Luna. Por tanto, el área de cobertura OVNI se reduce apenas a un 0,03% de la superficie de los Estados Unidos (o incluso menos) y además, como ya he dicho, la red ha estado fuera de servicio desde hace más de 25 años (Thornton Page estimó que se necesitarían 30 investigadores, trabajando a jornada completa, durante años, para intentar localizar OVNIs en la montaña de fotos archivadas en este proyecto).


Edward U. Condon

En realidad, el comité Condon encubrió su descubrimiento de que 22 de los casos OVNI investigados entre 1965 y 1967 podían ser correlacionados, al menos con un "aceptable grado de probabilidad", con imágenes de objetos captados por las cámaras del *Prairie Network*; de ellos, 16 permanecen inexplicados, un porcentaje escandaloso del 73%. Incluso descontando los 8 casos calificados de "posiblemente astronómicos", el porcentaje de inexplicados (37%), sigue siendo extremadamente elevado.

El comité Condon ocultó estos casos inexplicados poniéndoles una etiqueta engañosa "identificación no concluyente" (INC) cuando, de hecho, la identificación a la que hacen referencia aquí no tiene nada que ver con distinguir OVNIs de OVIs, sino con "identificar" una imagen fotográfica coincidente con un informe OVNI, es decir, encontrar y correlacionar con cierto grado de confianza un avistamiento OVNI con alguna imagen procedente de las cámaras del *Prairie Network*, dentro de un "aceptable grado de probabilidad" (IC p. 770). La palabra correcta a utilizar debería haber sido "Correlación", no "Identificación". Esto se llama juego sucio, muy sucio. Y no me digan que es simple negligencia o descuido. Sabían perfectamente lo que estaban haciendo, en la medida en que se suponía que estaban buscando OVNIs, no categorías nebulosas de confusión.

Además, el comité Condon también olvidó, de forma muy conveniente, incluir una categoría de "Correlación Concluyente - Inexplicado", donde incluir 2 casos que aparentemente aparecen omitidos en una tabla estadística muy mal construida (uno procedente de Nebraska, otro de Missouri, sin más información). También resulta confuso el empleo de términos como "astronómico" o "meteoro", pues en un caso separan los dos como categorías independientes (ver Tabla 2, IC p. 774) y en otro momento, en el texto principal, tratan el término "astronómico" como incluyendo los casos de meteoros (p. 773). Como resultado de todo esto, el comité anunció el hallazgo falso de que el 100% (la totalidad) de las imágenes tomadas por el *Prairie Network* y que habían podido correlacionarse con algún informe OVNI habían acabado teniendo explicaciones astronómicas, cuando la realidad es que ello es cierto sólo para 6 de 8 casos, es decir sólo un 75%.

Aparentemente, ninguno de los casos resultó tener una explicación OVI convencional, no astronómica, como aviones, etc. Las cámaras del *Prairie Network* estaban diseñadas para captar meteoros extremadamente brillantes a gran velocidad; el límite de magnitud estelar estaba en -3 (aproximadamente, el brillo de Venus, el planeta más brillante), y operaban sólo de noche. Por tanto, las cámaras no podían registrar otros OVIs típicos, tales como globos, pájaros, nubes, cometas, etc. por lo que, básicamente, sólo objetos astronómicos brillantes tales como la Luna y los meteoros podrían ser candidatos a OVIs.

Las cámaras del *Prairie Network* estaban diseñadas para captar meteoros extremadamente brillantes a gran velocidad...

A continuación se presenta el desglose de los casos, junto con mis correcciones de la confusa y engañosa terminología empleada en el Informe Condon:

El comité comenzó con 114 informes OVNI recogidos entre 1965 y 1967, que fueron facilitados al proyecto del *Prairie Network* para buscar correlaciones con sus datos de fecha, hora, localización, dirección si se conocía, etc. El comité Condon jamás publicó este listado así que no tenemos la menor idea de cuáles eran estos casos, sólo un sumario estadístico muy confuso e incompleto, aparte de algunos pocos OVI de muestra que fueron utilizados para apoyar la causa contra los OVNIs. Una vez encontrada la posible correlación, el investigador del comité retiraba las placas fotográficas para su estudio.

En 12 casos, las cámaras del *Prairie Network* no se encontraban operativas (NO) a las horas indicadas. En 34 casos, las condiciones atmosféricas estaban calificadas

como Cielo Cubierto (CC) pero este es un razonamiento engañoso en el caso de los OVNIs, sólo relevante para la caza de meteoros, así que esos casos no deberían ser descartados. De hecho, en tres casos CC de Kansas, las cámaras del *Prairie Network* captaron efectivamente los OVNIs, por lo que fueron reclasificados con las etiquetas engañosas que se han comentado al principio. Otros dos casos CC en Nebraska resultaron en un OVNI y un OVI astronómico no meteórico. En 43 casos no se disponía de información direccional (NI) sobre el OVNI.

Llegados a este punto, las clasificaciones aplicadas a los casos fueron modificadas, lo que produce una tremenda confusión. El comité Condon se empleó a fondo para ocultar todo esto en una profunda obscuridad porque el resultado era descaradamente a favor de los OVNIs. Se establecieron reglas por las que todos los casos NO (no operativos) permanecieron como tales, mientras que todos los NI (no direccionales) acabaron en una categoría calificada como "Sin conclusión" (SC) junto con la mayoría de los casos CC (IC p. 770). Hemos visto como, al menos cinco casos CC presentaban objetos en la película que pudieron correlacionarse con OVNIs y OVIs, pero pueden existir muchos más, aunque su número exacto no puede ser determinado a partir de los datos estadísticos facilitados.

Usando algunos cálculos lógicos, a partir del desglose de casos estado por estado, el resultado final parece ser que los casos fueron reclasificados de la siguiente forma (mis aclaraciones terminológicas entre paréntesis):

Correlacionados con informes OVNIs (= las cámaras captaron lo que se mencionaba en los informes OVNI con un grado de probabilidad "aceptable", "alto" o "concluyente"). 22

Correlaciones concluyentes
(categorías CI y M + 2 casos desaparecidos) 8

Correlaciones aceptables (categoría INC)........................ 14

Sin Conclusión (= no está claro si las cámaras captaron
lo mencionado en el informe OVNI). 80

No operativas (=cámaras apagadas) 12

TOTAL casos comprobados entre 1965 y 1967 .... **116**

...El Comité Condon se empleó a fondo para ocultar todo esto en una profunda obscuridad porque el resultado era descaradamente a favor de los OVNIs.

Los 22 casos correlacionados donde las cámaras del *Prairie Network* captaron a los OVNIs pueden desglosarse entre OVNIs y OVI, de la siguiente forma:

Casos OVNI inexplicados captados por las cámaras. 16

Correlación concluyente - Inexplicado (2 casos)
(1 Nebraska, 1 Missouri)
Correlación aceptable - Inexplicados (14 casos)

(3 Dakota del Sur, 3 Kansas, 3 Montana, 2 Iowa, 1 Illinois,
2 Oklahoma)
Casos OVNI explicados captados por las cámaras. 6

Correlación concluyente - Explicado

(2 Meteoros, 1 claro en Kansas, 1 probable en Missouri)
(4 Origen astronómico no meteórico, 1 en Nebraska, 3 en Missouri)

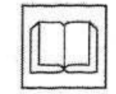
Por favor, téngase en cuenta que los 6 casos OVI no incluyen aquellos casos donde la correlación de los objetos filmados por las cámaras del *Prairie Network* con los informes OVNI era sólo "aceptable", estando constituido sólo por correlaciones "altas" o "concluyentes", según la propia terminología del comité Condon.

Es posible que los casos de correlaciones "aceptables" de OVIs sea el mismo que los 8 casos "no concluyentes astronómicamente", pero la terminología del comité Condon es tan confusa que nadie puede saberlo con certeza. No podemos saber si un grado "aceptable" de correlación es lo mismo que un grado "aceptable" de explicación OVI; de la misma manera que no podemos estar seguros de que los objetos brillantes recogidos en la película podían ser explicados, con o sin referencia a los datos del informe OVNI.

Insisto una vez más. El comité Condon llegó incluso a suprimir un listado por fecha y localización de estos importantes 16 casos OVNI inexplicados que fueron confirmados por los instrumentos científicos de las cámaras del proyecto *Prairie Network*. **(@)**

Traducción: Luis R. González Manso.

El comité Condon llegó incluso a suprimir un listado por fecha y localización de estos importantes 16 casos OVNI inexplicados que fueron confirmados por los instrumentos científicos de las cámaras del proyecto *Prairie Network*.



THE GOLDEN AGE OF UFOs

por Donald R. Burleson, Black Mesa Press, P.O. Box 583, Roswell, New Mexico 882020-0583, EE.UU., 2001. 9,95 dólares.

Reseña: **V.J. Ballester Olmos**



McMinnville, Oregon.
11 de Mayo de 1950.

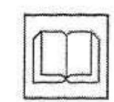
Se trata de un opúsculo de 75 páginas impreso por el autor, doctorado en literatura inglesa, director de un laboratorio informático y experto en el tratamiento de imágenes por ordenador. Para él, durante el periodo 1947-52 "los cielos estaban llenos de ovnis", con excelentes fotos y testimonios, cuya simplicidad e inocencia les confieren un valor añadido, a juicio del autor. De ahí el título del libro: La edad dorada de los ovnis. Para Burleson, los ovnis, sobre todo los de aquellos años, tienen definitivamente origen extraterrestre.

...durante el periodo 1947-52 "los cielos estaban llenos de ovnis", con excelentes fotos y testimonios, cuya simplicidad e inocencia les confieren un valor añadido, a juicio del autor.

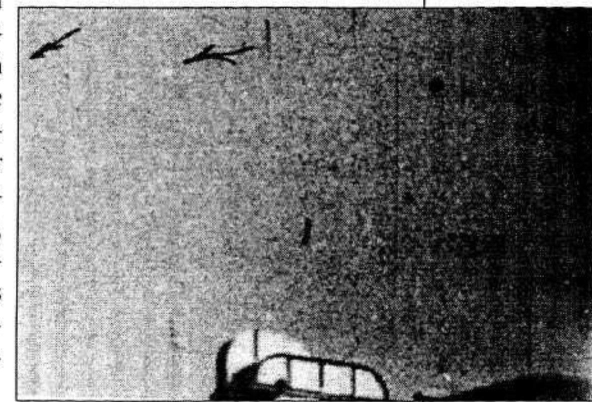
Y todo empezó porque, cuando tenía la friolera de cinco años y medio, viajando con sus padres a Texas, vio un ovni durante un par de segundos, cuya forma se asemejaba a la que luego los testigos (sic) han recreado para el ovni estrellado en Roswell. Al fin y al cabo, dice el autor, Breckenridge, Texas, estaba a 300 millas de Roswell, "unos pocos segundos sólo en tiempo de vuelo de ovni". ¡Y es que su observación ocurrió precisamente el 4 de julio de 1947! Su vida cambió desde entonces. Y a los nueve años vio la película "Ultimátum a la Tierra", que también le causó una impresión indeleble. Naturalmente, cuando años después supo lo de Roswell, todo encajó en el esquema de sus cosas.

El caso fotográfico de McMinnville, Oregón, del 11 de mayo de 1950, es uno de los mejores, porque no había métodos sofisticados ni el testigo tenía la capacidad para el trucaje y los modernos ordenadores no han demostrado el fraude. También el avistamiento del alpinista Nicholas Roerich en agosto de 1926, en el Himalaya, cuando no había objetos que pudieran confundir a los testigos.

Para el autor, el caso de Roswell es fundamental y las fotografías que muestran los restos del hallazgo, los que la Fuerza Aérea manifestó que eran restos de un globo sonda, un montaje. Esos polémicos restos fueron fotografiados en Fort Worth y se ve al general Ramey arrodillado junto al material y flanqueado por su jefe de Estado Mayor, coronel Thomas J. Dubose. El general lleva en su mano un papel, un teletipo cuyo lado impreso da la cara a los presentes, fotógrafos incluidos. Los esfuerzos del Dr. Burleson se han centrado en tratar de mejorar la imagen de ese texto visible en las fotos para interpretar las palabras del mismo.



Lo que se "ve" son nueve líneas y una firma. La operación de descifrado de Burleson ha arrojado lo que -para mí- es un ejercicio de especulación, basado más que nada en profundas creencias pro-extraterrestres que otra cosa, pudiéndose leer cosas como: "las víctimas de la caída y llevadas a...equipo en Fort Worth, Texas...mación sobre el disco debe haberse enviado ...urgente. Se necesitan fuerzas lugar dos en Carlsbad, New México...seguras declaraciones a periódicos significando la historia...solo...de globos sonda...."



Great Falls, Montana.
15 de Agosto de 1950.

Lo único que se me ocurre que realmente está fuera de este mundo es el hecho de que un general que está tratando de ocultar la gran verdad de la caída de un platillo volante, se presente a los medios de comunicación con unos restos amañados para engañarlos, al tiempo que lleva en sus manos un comprometedor documento abierto en un lugar rodeado de fotógrafos que justamente cuenta la cruda verdad...

El librito sigue dando pábulo a otros casos fotográficos, el de Rhodes, del 7 de julio de 1947 en Phoenix, Arizona, por cierto una de las pocas fotos en las que el platillo volante realmente tiene la misma forma que la descrita originalmente por Kenneth Arnold. Le siguen las películas de Great Falls, Montana, de agosto de 1950, analizada hasta extremos -para mí- ridículos por el propio Burleson; las luces de Lubbock, Texas, de agosto de 1951, también ampliadas hasta producir artificiosos efectos geométricos en las imágenes, que para el autor del libro suponen la aparición de su estructura interna. Y el film de Tremonton, Utah, de julio de 1952, cuyos luminosos ovnis son parejos a los de Montana, a decir de los análisis de Burleson.

...la creencia predeterminada de una persona, sea científico o lego, sesga de manera tan brutal su enfoque que obliga a llegar a conclusiones aberrantes. Y es que la credulidad es incompatible con lo que debe ser el espíritu científico.

Para quien firma esta crítica, en resumen, el libro es una prueba -no de la conspiración del Gobierno- sino del repetido hecho de que la creencia predeterminada de una persona, sea científico o lego, sesga de manera tan brutal su enfoque que obliga a llegar a conclusiones aberrantes. Y es que la credulidad es incompatible con lo que debe ser el espíritu científico. **(@)**





José Ruesga Montiel

En la dinámica de descentralización de nuestra fundación y siguiendo unas pautas ya marcadas de antiguo dentro del propio *Colectivo Cuadernos*, este año nuestras reuniones anuales han tenido como marco la bella ciudad de Valencia. El entorno elegido por nuestros anfitriones ha sido un lugar cercano a la futurista Ciudad de las Ciencias, en el Hotel Holiday Inn, y en una de sus salas, por nombre El Saler, donde se han desgranado cuatro intensos días de convivencia entre representantes de un grupo variopinto y cohesionado, en el que la madurez de ideas es lo que ha servido siempre de aglutinante.

El entorno futurista y la zona en expansión, parece que han significado el espíritu emprendedor y dinámico del grupo que ha combinado en estos días trabajo y expansión lúdica, con la naturalidad de quienes saben trabajar seriamente apoyados en profundas raíces de amistad y camaradería, donde las diferencias de concepciones no han representado nunca un obstáculo serio para afrontar proyectos de envergadura.

Muy temprano se iniciaron las sesiones de la Reunión Anual de Patronato con la presencia de los patronos Arcas, Ballester, Campo, González García, González Manso, Morey y Ruesga, lamentando la ausencia de Petit a quien desde aquí deseamos una pronta recuperación de la intervención quirúrgica a la que se ha visto sometido. También estuvieron presentes nuestros asesores, Sr. Díaz Rodríguez y Flò García.

Tras aprobar las actas anteriores, se expusieron los resultados obtenidos en el presupuesto correspondiente al ejercicio 2001, dando destino a los excedentes del 2000 y aprobando un presupuesto para el 2002 de 2.605.991 ptas (15.662,32 Euros). La aprobación de medidas para renovar y mejorar los medios informáticos, así como la total actualización de nuestra sede central en Santander, que se verá dotada de nueva conexión a internet, así como de otros elementos que garanticen la mejor ubicación de nuestros archivos y biblioteca, hoy incrementados por las constantes donaciones recibidas a lo largo de estos últimos 5 años, incremento espectacular en lo tocante a bibliografía con una entrada no inferior a 80 nuevos volúmenes y más de 150 revistas especializadas procedentes de todo el mundo.



Patronato y algunos miembros del *Colectivo Cuadernos*. De izquierda a derecha: Sali, González, Campo, Ardanuy, Morey, Arcas, Matilde, Luis R. González, Ruesga, Flò, Massé, Ballester y Servera.

Resultó especialmente gratificante saber que en breve nuestra web site habrá alcanzado las 100.000 visitas, aprobándose la renovación de su diseño, ya en marcha, la creación de una nueva web a medio plazo con contenidos académicos sobre temas culturales, antropológicos, sociológicos, etc., un web ring (filosofía común) con otras webs, así como un emocionado homenaje a la figura de Antonio Ribera, recientemente desaparecido. Al mismo tiempo se prepara un dossier institucional que igualmente tendrá cabida en este espacio cibernético, auténtico escaparate al mundo de nuestras actividades y proyectos.

Nuestras bases de datos en desarrollo han experimentado un notable avance, si bien no podremos hablar de resultados tangibles de cara al interesado hasta finales de 2002, fechas en las que la *Base Integral de Casuística*, hoy denominada **Klaatu**, permitirá iniciar los trabajos de volcado documental que en

estos momentos están en fase de ordenación y listado informático, dado su enorme volumen. La *Base Bibliográfica* sobre trabajos publicados en revistas científicas alcanza un volumen superior a las 2.000 referencias con algo más 600 rescatadas en su integridad documental y a la que hemos denominado *UFO Academic Abstracts*. Y en lo referente a la Base de Bibliografía (libros en español), se mantiene a buen ritmo el trabajo iniciado por Luis R. González, en el que están colaborando otros patronos y componentes del Colectivo Cuadernos.

Matías Morey expuso el estado actual del *Thesaurus* en la actualidad con más de 500 términos de referencia, los cuales servirán como guía de búsqueda en nuestras bases de datos. Entramos en una fase de revisión desde diferentes estatus (patronato, colectivo, etc) que deberá culminarlo en un plazo cercano, afianzando uno más de los eslabones que conformarán nuestras herramientas para poner a disposición todo el caudal de información que hoy se atesora en **Fundación Anomalía** a los investigadores legítimamente interesados en su consulta.



Manuel Borraz Aymerich. *Premio Géminis* 2001.

Una de las decisiones más esperadas en la jornada era el dilucidar los premios y beca 2001 destinados al fomento de la investigación. Tras arduos debates entre los asistentes quedaron del siguiente modo:

Beca Universitas: Concedida al proyecto "Hidroaerolitos: El enigma que cayó del cielo", coordinada por Manuel Borraz Aymerich, ingeniero de telecomunicaciones, y en la que participan otros estudiosos entre los que se encuentra Jordi Ardanuy, presente en los actos celebrados en Valencia, y quien recibió de nuestras manos el preciado galardón.



Entrega del premio *Anaparéstesis* a Matilde González de manos de Ruesga.

Fondo Ricardo Caruncho: Destinado a apoyar de lleno la investigación de campo en sus más diversas vertientes, fue concedido hasta cubrir la totalidad de su dotación económica a las siguientes personas:

Antonio Salinas (SIB) por la encuesta del EC de Granada.

Marcos A. Benitez (Proyecto CREBE) de Algeciras por la investigación del caso Los Alcornocales.

Juan Carlos Victorio Uranga por la realización de encuestas de casos fotográficos en el País vasco.

Carlos León Martínez de Asturias, por la investigación de observaciones en Asturias.

El **premio Géminis**, instituido para el investigador más destacado del Colectivo Cuadernos durante el año en curso, por sus aportaciones a dicho colectivo: A Manuel Borraz Aymerich.

Anaparéstesis, un premio que instituyó en 1998 quien esto suscribe con el ánimo de resaltar el esfuerzo y dedicación concedido por la persona a favor de los objetivos propuestos por Fundación Anomalía a Matilde González García, quien durante años ha dedicado especial cariño y dedicación a los aspectos menos vistosos de nuestra labor, como son la tesorería, el control de nuestros envíos, y las tareas de cada día, aparentemente irrelevantes pero cruciales a la hora de un buen funcionamiento.



Jordi Ardanuy, premiado junto a otros estudiosos con la *Beca Universitas* recoge de manos de Ruesga el *Premio Géminis* en nombre de Manuel Borraz.

Premio CdU (Cuadernos de Ufología): A Diego Zúñiga de *La Nave de los Locos*, por su labor de divulgación científica del estudio de los fenómenos anómalos.

Las circunstancias han permitido dotar un **Fondo Antonio Ribera** con 250.000 ptas, para el desarrollo de las diferentes bases de datos que se concederá a las propuestas recibidas hasta el 31 de enero de 2002.

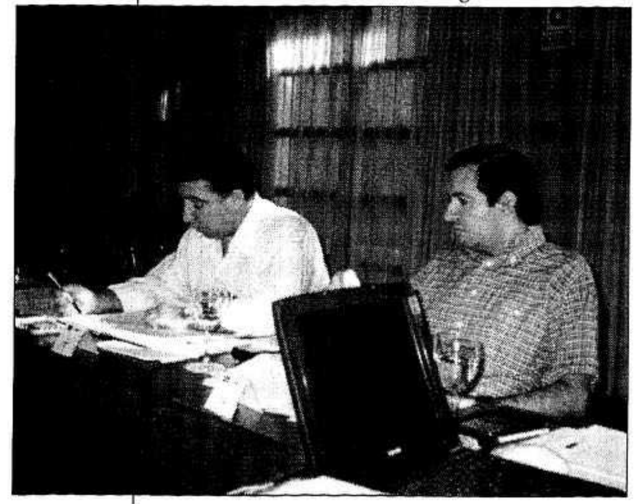
En las sesiones del día siguiente se fijaron los contenidos de las publicaciones para el 2002, Anuario CdU, Suplemento Internacional, @nomalía y Biblioteca Camille Flammarion, estando ya en prensa un nuevo título: Transmutaciones de M. S. Kottmeyer y La Mitopoyesis Ufológica de Stefania Genovese, Premios Zurich. Así como otras obras que hoy se encuentran en desarrollo y que verán la luz conforme su terminación y la oportunidad lo permitan.

Se hizo la presentación del dossier institucional, que en breve será editado y presentado en nuestra web site, como ya quedó dicho en líneas anteriores.

Ricardo Campo presentó un exhaustivo informe de las tareas realizadas desde el Gabinete de Prensa y su repercusión a escala internacional. A destacar los eventos públicos que han venido siendo reseñados en estas páginas, tales como "Ciencia y Pseudociencia en el umbral del siglo XXI", las conferencias bajo el mismo título, las intervenciones en radio, prensa y TV, las diferentes

notas de prensa que tanto eco han tenido en los más diversos medios, etc.

Nuevos acuerdos de divulgación a diferentes escalas y en especial en el ámbito universitario, renovación de nuestros trípticos, actualización de la web site, dossier institucional, etc, en definitiva una nueva y estructurada visión de nuestra institución a escala internacional, y como complemento la presumible edición revisada del DTU en formato digital.



Dos puntales en nuestra organización: Díaz (administración) y Morey (asesoría jurídica).

Por último un proyecto ya iniciado sobre obras de arte bajo el tema de los ovnis, al que nos hemos referido, que cuenta hoy con una base de datos superior a las 180 obras y que en este año 2002 se incrementará de cara a crear uno de los eventos culturales más significativos en la historia de la ufología en España.



Carlos León Premio *Ricardo Caruncho* 2001.

Cerradas las sesiones de patronato, el reencuentro con los miembros del Colectivo Cuadernos tuvo lugar en el hall del hotel Holiday, con quienes almorzamos. Viejos conocidos como Servera, Fernández Peris, Ardanuy, Guasp, caras nuevas como Massé y Juan Pablo González, o la de la joven periodista argentina Laura Sali que hizo presente a nuestro amigo Alejandro Agostinelli.

Las sesiones que se prolongaron hasta el sábado 3 por la noche, permitieron abordar muchos de los proyectos comunes en marcha, discutir las estrategias de colaboración, afinar las pautas para los intercambios y nuevas aportaciones. Se presentaron las líneas definitorias sobre una nueva obra liderada por el antropólogo social Ignacio Cabria, así como la ordenación de los archivos de prensa de la Fundación iniciada en varios frentes (Santander, Madrid y Sevilla).

No menos interesantes fueron los trabajos iniciados por Borraz y el equipo que le apoya, así como los desarrollados por Angel Carretero sobre casuística andaluza.

La década 90-99 fue el punto de inflexión para otro de los trabajos en marcha, liderado por José Luis Ramírez, cuyos resultados tangibles están empezando a dar sus frutos gracias al apoyo de la fundación y la colaboración de los miembros del colectivo.

Marcar las pautas para la Base de Datos sobre Bibliografía en español, liderada por Luis R. González, intercambiar materiales, exponer análisis de casos considerados como clásicos y reavivar el apoyo a los proyectos de la fundación.



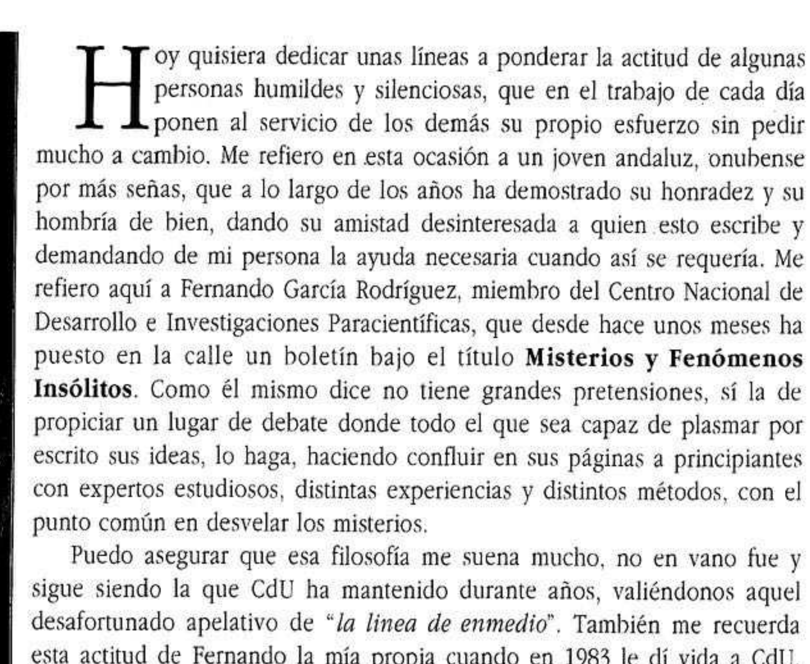
Aspecto general de la sala de reuniones.

Jornadas jalonadas de franca camaradería, de ganas de trabajar por hacer las cosas mejor, de momentos compartidos con una taza de café. En definitiva, estrechar lazos en un campo donde no sólo nos divierte lo que hacemos, sino intentar hacerlo bien y como contribución a la colectividad, compaginando esfuerzo y búsqueda, contraste de pareceres y divertimento lúdico, sin que las diferentes posiciones representen un obstáculo, antes al contrario haciendo de la diversidad un medio de enriquecer los resultados finales. Claro, que este tipo de cosas sólo es posible desde la madurez de las ideas y desde la generosidad que otorga el hacer las cosas sin afán de lucro.



Antonio Salinas Cervi Premio *Ricardo Caruncho* 2001 miembro destacado de la S.I.B. de Granada.

Las jornadas intensas entre el 1 y el 4 de noviembre se cerraron con una cena en el céntrico y elegante Restaurante Orero a la que asistieron las novias y esposas de algunos de los presentes. Ellas que nos soportan nuestras aficiones también tenían algo que decir, y lo hicieron poniendo en este broche final la agudeza de sus preguntas, el saber compartir con quienes éramos, en muchos casos, auténticos desconocidos o, cuando mucho, conocidos de oídas. Viéndolas se entendía que fuéramos capaces de entendernos entre nosotros. La mañana del domingo 5 la dedicamos a una visita obligada a la Ciudad de las Ciencias, paisaje que nos recordaba las imágenes del futuro soñado y magnífico preámbulo para la paella que nos sirvieron a la orilla de un mar luminoso. Lástima que algunos ya iniciaron el regreso muy de mañana aquel domingo. Otros tuvimos que ir aprisa y corriendo para poder tomar nuestro medio de transporte, lamentando dejar tras de sí a la bella ciudad de Valencia, acogedora y luminosa, que dejó en nuestro ánimo la firme convicción de volver algún día para descubrirla mejor. **(@)**



EL SUR

José Ruesga Montiel
(Sevilla)

Hoy quisiera dedicar unas líneas a ponderar la actitud de algunas personas humildes y silenciosas, que en el trabajo de cada día ponen al servicio de los demás su propio esfuerzo sin pedir mucho a cambio. Me refiero en esta ocasión a un joven andaluz, onubense por más señas, que a lo largo de los años ha demostrado su honradez y su hombría de bien, dando su amistad desinteresada a quien esto escribe y demandando de mi persona la ayuda necesaria cuando así se requería. Me refiero aquí a Fernando García Rodríguez, miembro del Centro Nacional de Desarrollo e Investigaciones Paracientíficas, que desde hace unos meses ha puesto en la calle un boletín bajo el título **Misterios y Fenómenos Insólitos**. Como él mismo dice no tiene grandes pretensiones, sí la de propiciar un lugar de debate donde todo el que sea capaz de plasmar por escrito sus ideas, lo haga, haciendo confluir en sus páginas a principiantes con expertos estudiosos, distintas experiencias y distintos métodos, con el punto común en desvelar los misterios.

Puedo asegurar que esa filosofía me suena mucho, no en vano fue y sigue siendo la que CdU ha mantenido durante años, valiéndonos aquel desafortunado apelativo de "*la linea de enmedio*". También me recuerda esta actitud de Fernando la mía propia cuando en 1983 le dí vida a CdU. No lo dudé dos veces, le he ofrecido mi colaboración desinteresada, que él ha traducido en publicar una entrevista, un trabajo personal y aceptar el patrocinio de nuestra Fundación, a sabiendas de lo difícil que lo tiene con esas credenciales.

Seguramente, Fernando terminará siendo un buen investigador y un magnífico dinamizador de las gentes que se aglutinen en torno suyo, pero también se convertirá en poco tiempo en el blanco de las iras y los insultos de los de siempre. Son cosas de la condición humana y de la bajeza moral de quienes utilizan el insulto como arma arrojadiza a falta de mejores ideas.

Personalmente coninuaré prestándole mi apoyo mientras siga demostrando que es un hombre de firmes convicciones y luchando por conseguir sus objetivos con la honradez como bandera, porque hacen falta muchos como él.

Otra cosa será que entre todos le echemos una mano, sin pretender cambiarle los esquemas, ni haciendo crítica sesuda de sus planteamientos. Tiene madera de buen investigador y excelente dinamizador, es cuestión de tiempo y de aprender lo que otros aprendimos en el camino de nuestra personal evolución, el tiempo nos dirá hasta donde llegan sus ganas y hasta donde nuestra apuesta es la correcta. **(@)**





DESPLIEGUE LUMINOSO SOBRE CANARIAS EN NOVIEMBRE DE 1997

R. Campo Pérez y V.J. Ballester Olmos

INTRODUCCION

El 20, 21 y 22 de noviembre de 1997 se produjeron en el archipiélago canario diversas observaciones de fenómenos luminosos que, como es habitual, se tomaron por ovnis. Atribuidos por los expertos, en principio, a la aparición de meteoroides, recientemente se ha podido concluir que los numerosos avistamientos del día 21 fueron debidos a una reentrada espacial, mientras que los del día anterior y posterior los causaron rastros meteóricos naturales. Como los investigadores saben, es frecuente que estos fenómenos motiven observaciones de "luces desconocidas" en los cielos, pero no lo es tanto que se produzcan en días correlativos. Esta coincidencia se dio en la casuística de la que nos ocuparemos seguidamente.

...es frecuente que estos fenómenos motiven observaciones de "luces desconocidas" en los cielos, pero no lo es tanto que se produzcan en días correlativos.

DIA 21. FENOMENO PRINCIPAL: 21/11/97

A los pocos días de producirse tuvimos conocimiento, a través de la prensa, de

que el día 21 múltiples testigos habían compartido desde distintos emplazamientos el avistamiento de un mismo suceso luminoso. El diario local *Canarias 7* (Las Palmas de Gran Canaria) publicó en días sucesivos abundantes testimonios coincidentes, que nos llevaron a pensar de inmediato que podía tratarse de una observación meteórica. Así nos lo confirmaron, en primera instancia, dos conocedores de los fenómenos astronómicos, Javier Esteban, astrofotógrafo de la Agrupación Astronómica de Tenerife, y Miquel Serra, del Observatorio del Instituto de Astrofísica de Canarias en Izaña (Las Cañadas de Teide, Tenerife).

Las varias cartas e informes recogidos por el diario local se referían a un fenómeno descrito como una brillante "estrella fugaz". La mayoría de las informaciones procedían de Gran Canaria, aunque, al parecer, la primera noticia al respecto tuvo origen en Fuerteventura: "Sobre las 01,30 horas (día 21) vimos una especie de cometa que dejaba un rastro extraño en el cielo, que se movía de este a oeste (dato erróneo, muy probablemente, a la luz del resto de las descripciones), en el sur de la isla", señala un informante a *Canarias 7*, en su edición del día 24. Otros testigos en Gran Canaria, confirmando el testimonio majorero, afirmaban haber contemplado sobre el cielo de Gando "una especie de estrella gigantesca, seguida por una inmensa cola de fuego". En días posteriores fueron apareciendo en el diario citado más testimonios localizados en Gran Canaria: "Pensamos que era un cometa o un meteorito que iba cayendo muy despacio" o "un objeto enorme ardiendo con una gran cola de humo", fueron algunas de las descripciones aportadas por los testigos, que llegaron a pensar que se trataba de un avión a punto de estrellarse. Otros hablaron de "ovnis" que sobrevolaban el espacio aéreo canario.

"Pensamos que era un cometa o un meteorito que iba cayendo muy despacio" o "un objeto enorme ardiendo con una gran cola de humo"...

El 2 y 3 de diciembre, el mismo diario recogió nuevos testimonios: "Creo que fue un meteorito y no un ovni. Lo vimos por la zona de San Agustín (Gran Canaria) y creo que por Agüimes también se vio". "Yo también vi el extraño objeto que algunos llaman Ovni, pero creo que más exactamente era una estrella fugaz", opinaba un testigo desde la zona central de Gran Canaria.

Como señalamos en la introducción, además de ese conjunto de informes, llegaron a nuestro conocimiento otros de similares características ocurridos el día antes y después. Dadas las fechas, entendimos que todos tenían el mismo origen y que se había tratado simplemente de brillantes meteoros procedentes probablemente de la radiante de las Leónidas y sin mayor trascendencia. De hecho, uno de los autores (RC) escribió un pequeño informe como documentación interna, que se archivó y punto.



En la siguiente tabla hemos resumido los principales detalles de cada uno de los testimonios visuales publicados por la prensa, todos, según las citadas declaraciones, relativos a un mismo fenómeno que se produjo el día 21 de noviembre de 1997. Incluimos, además, otras observaciones de los días 20 y 22, que RC ha recopilado de diferentes fuentes informativas.

DIA	HORA	LUGAR	DESCRIPCION
20 Noviembre	01,30	La Laguna (Tenerife)	Con estela, muy lento, apagándose, con llamas por detrás, partiéndose al final en dos en el horizonte.
20 Noviembre	20,00	Puerto del Rosario (Fuerteventura)	Bengala cayendo muy lenta.
21 Nov.?		Lanzarote	De color naranja rojizo, con chispas y muy lento
21 Noviembre	01,30	La Lajita (Fuerteventura)	De este a oeste, como un cometa con rastro.
21 Noviembre	01,40	Gando (Gran Canaria)	Estrella grande con cola larga.
	01,30 (aprox.)	Santa María de Guía (G.Canaria)	Lenta, una bola de luz con cola.
		La Laguna (Tenerife)	El mismo fenómeno que en el primer caso.
21 Noviembre	01,30	Las Palmas de Gran Canaria	Objeto enorme ardiendo en el cielo con una gran cola de humo.
21 Noviembre	01,30	Las Palmas de Gran Canaria	Como un meteorito cayendo lentamente con una cola similar a la del primer caso

Pero tres años más tarde, nuestros colegas del UFOIN británico nos remitieron una filmación de vídeo obtenida a las 01,30 horas del mismo día 21 de noviembre de 1997 por un turista inglés desde la playa de Puerto Rico, centro turístico del sur de Gran Canaria, preguntando si disponíamos de testimonios corroborantes. El testigo había hecho llegar la grabación a sus compatriotas ufólogos, que se pusieron en contacto con uno de los autores (VJBO), facilitando a su vez una copia de la filmación (ver **Fig. 1.** pag. 36).

Según consultas realizadas por el Dr. David Clarke del UFOIN, lo que se pudo contemplar aquella madrugada del día 21 desde Canarias no fue un bólido, como creíamos, sino la reentrada de un cohete impulsor soviético del tipo Soyuz, usado para poner en órbita el satélite **Resurs F-1M.** Una de las fuentes consultadas por el UFOIN fue el Dr. Nicholas Johnson, científico jefe y gerente del programa Orbital Debris Office (oficina de restos orbitales, lo que llamaríamos "basura espacial") del Johnson Space Center de la NASA; en su autorizada opinión, "en el vídeo se observa la típica reentrada de un gran objeto, como resultado del impulsor del Resurs F1M Soyuz en su etapa final", según puede leerse en un informe elaborado por el UFOIN y publicado en la lista de correo electrónico Euroufolist.

DIA	HORA	LUGAR	DESCRIPCION
		Puerto del Carmen (Lanzarote)	Lo mismo que en el primer caso.
		San Agustín (Gran Canaria)	La bola de fuego fue un meteorito.
	01,30	Melenara-Telde (Gran Canaria)	Fue como una estrella fugaz.
		El Cotillo (Fuerteventura)	Como un avión o una estrella con humo detrás.
21 Noviembre	01,30	Fuerteventura	Cometa que deja un rastro extraño en el cielo. Estrella gigantesca, con una inmensa cola de fuego.
22 Noviembre	01,00	Santa Cruz de Tenerife (Tenerife)	Parecía un fuego artificial grande que iba mucho más bajo que las estrellas fugaces.
22 Noviembre	02,45	Tenerife	De color rojizo, emitía chispas a su paso y era muy lento.

..."en el video se observa la típica reentrada de un gran objeto, como resultado del impulsor del Resurs F1M Soyuz en su etapa final".

Los elementos orbitales publicados por la NASA y el Catálogo de Satélites de la Harvard-Smithsonian indican que la reentrada se produjo en dirección norte-sur en la vertical del borde occidental de Gran Canaria (la gran parte de los testimonios proceden de esta isla) a las 01,25 UTC, alcanzando el ecuador a las 01,30 UTC. Esta fue, sin duda, la causa de las observaciones del día 21.

Por nuestro lado, consultamos el catálogo del NORAD (North American Aerospace Defense Command) y solicitamos saber las reentradas del 21/11/97. El potente ordenador, que registra millones de datos de cuerpos en órbita, lanzamientos y reentradas, nos dio este registro *Catalog Query for Decay Date Response*:

El objeto 1997-072B, número 25060 del catálogo internacional, es el cohete propulsor (rocket booster) SL-4, un cohete Soyuz que se lanzó desde el cosmódromo de Plesetsk (Rusia) el 18 de noviembre de 1997 a las 11,15 UTC y que colocó al satélite de investigación geofísica Resurs F-1M, de 6.300 Kg. de peso en una órbita de 196 Km (periapsis) y 252 Km (apoapsis) y con un periodo de 66.6 minutos. En su reentrada presentaba una sección de radar (radar cross section) de 26.5 m2.

IntlD/Nombre	CatNo	Fuente	Period	Incl	Apogeo	Perigeo	RCS
1994-029WM	24537	US	92,9	82,1	431	398	0.0022
PEGASUS DEB			Lanzamiento (1994/05/19) Reingreso (1997/11/21)				
1997-072B	25060	CIS	87,0	82,3	135	113	26.5000
SL-4R/B			Lanzamiento (1997/11/18) Reingreso (1997/11/21)				

DIA 20. FENOMENOS SECUNDARIOS.

(A) 20/11/97.

Podemos asegurar que fueron varios los bólidos observados los días 20 y 22, motivo que nos llevó a asimilar erróneamente las observaciones del día 21 a la misma causa. Javier Alonso, de la AAT, recogió diversos testimonios en este sentido: el primero de ellos procede de Puerto del Rosario (Fuerteventura), el día 20 a las 20,00 horas: una "bengala cayendo muy lenta", que al parecer llegó a interrumpir un partido de fútbol que se disputaba en aquellos momentos. La segunda hace mención a una observación desde La Laguna, a las 01,30 horas del día 20 en dirección norte-sur, con magnitud -6, de color amarillo, con estela y muy lento: recorrió 80º de bóveda celeste en, aproximadamente, 1,5 minutos. Poco a poco se fue apagando, partiéndose en dos fragmentos cerca del horizonte.

...el día 20 a las 20,00 horas una "bengala cayendo muy lenta", que al parecer llegó a interrumpir un partido de fútbol que se disputaba en aquellos momentos.

Aunque noviembre es el mes de la radiante meteórica de las Leónidas, no parece probable que los rastros citados se debieran a esta lluvia anual. Así se

desprende de la consulta realizada a Luis Bellot, experto en meteoroides del Instituto de Astrofísica de Canarias, que también tuvo la oportunidad de visionar la espectacular filmación de vídeo junto con otros expertos del IAC: "No creo que sean Leónidas porque, aunque la lluvia se mantiene activa hasta el 22 de noviembre (con mucha menor intensidad), la velocidad aparente de los

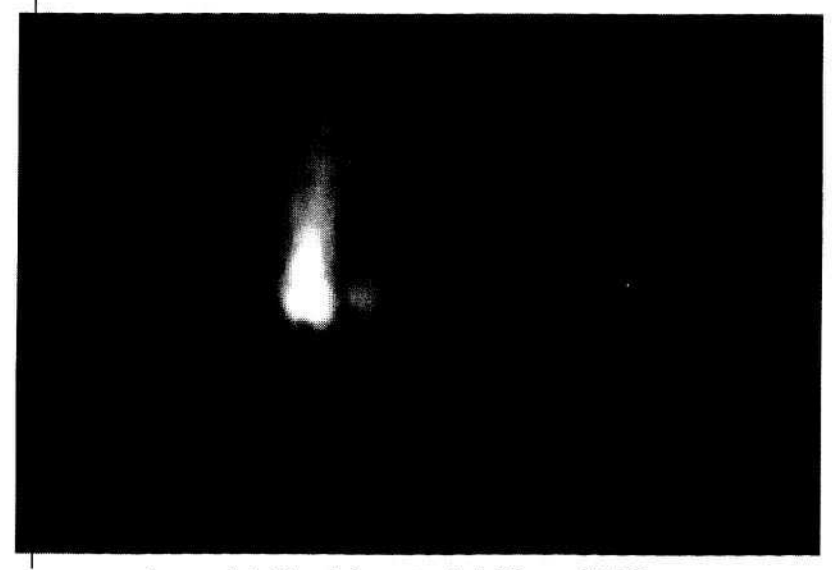


Imagen del vídeo de la reentrada del Resurs FIM Soyuz tomada por un turista inglés desde Puerto Rico, sur de Gran Canaria (Cortesía Dr. David Clarke, UFOIN, Gran Bretaña).

"Podría tratarse -finaliza nuestro experto - de bólidos pertenecientes a otras lluvias, sobre todo las Táuridas, pero no es posible confirmarlo con los datos proporcionados".

meteoros es muy rápida. Según Bellot, "ningún observador diría que una Leónida cae muy lentamente". "Podría tratarse -finaliza nuestro experto- de bólidos pertenecientes a otras lluvias, sobre todo las Táuridas, pero no es posible confirmarlo con los datos proporcionados". La brevedad de las descripciones aparecidas en la prensa impide una evaluación adecuada.

(B) 22/11/97.

Otro informe procede de la capital santacrucera. Fue observado el día 22 en dirección sureste-noroeste; parecía un fuego artificial con diversas coloraciones y su duración fue de unos 6 segundos. Era aproximadamente la 1 de la mañana

Según consultas realizadas algunos días después de las observaciones en el Instituto de Astrofísica de Canarias y los Observatorios Meteorológicos de Santa Cruz e Izaña, se tiene constancia, por medio de múltiples llamadas, de otra observación, en este caso desde la isla tinerfeña, a las 02,45 horas. Según las citadas fuentes su dirección era noroeste-sureste, de color naranja-rojizo, emitía chispas a su paso y tenía velocidad aparente muy lenta: estuvo observándose aproximadamente 2 minutos. Ello explica la gran cantidad de testigos que pudieron contemplar su paso, a pesar de la intempestiva hora. Según un testimonio recogido por el IAC, pareció caer al mar, pero tal extremo ha sido tomado con reserva por las fuentes consultadas. Se trató de un bólido de tipo esporádico, no asociado a ninguna radiante meteórica.

Las buenas condiciones climáticas, con cielos nocturnos despejados -algo no demasiado frecuente para esa época del año-, posibilitó que estos fenómenos fueran multitudinariamente observados.

ANEXOS
REGISTRO-VIDEO EN CANARIAS
EL 21 DE NOVIEMBRE DE 1997

Por David Clarke, David Sankey, Gary Anthony y Bill Rose

(1) LA NASA ANALIZA EL VÍDEO OVNI DE LAS ISLAS CANARIAS.

La NASA estudia una película que muestra una brillante bola de fuego filmada con una cámara de vídeo por un testigo de Yorkshire (Reino Unido), durante una visita a Gran Canaria en 1997. El testigo, que tiene un negocio en las Islas Canarias, proporcionó una copia de las imágenes para que se realizara un análisis especializado.

La NASA estudia una película que muestra una brillante bola de fuego filmada con una cámara de vídeo por un testigo de Yorkshire (Reino Unido), durante una visita a Gran Canaria en 1997.

Mucha gente a lo largo de las Canarias informó de haber visto una "bola de fuego" moviéndose lentamente en el cielo nocturno, siguiendo una trayectoria norte-sur, alrededor de las 01,30 UTC el 21 de noviembre de 1997. El ufólogo Vicente-Juan Ballester Olmos recopiló varios de estos relatos, incluyendo esquemas realizados por los testigos, que abarcan un periodo de cuatro días. Algunos astrónomos españoles han sugerido que estas observaciones fueron causadas por una espectacular manifestación meteórica.

El testigo de Yorkshire dijo que la "bola de fuego" apareció en lo alto alrededor de las 01,30 UTC, cuando se encontraba de vacaciones con su

socio en un chalet con vistas al Océano Atlántico en la zona turística de Puerto Rico (longitud 43' 015" Oeste, latitud 51' 027" Norte). La duración de la observación fue suficiente como para que el testigo tomara su grabadora Panasonic y enfocara utilizando la máxima apertura del zoom antes de que desapareciera en dirección al mar. El "ovni" era completamente silencioso, apareciendo como una fuente de luz con estela. Una fuente de luz más pequeña y separada de la anterior fue observada en la parte inferior derecha del "objeto" principal; como el propio análisis sugiere; podría tratarse de un artefacto óptico portador de las lentes del sistema. En un momento dado, el objeto parece "explotar", reapareciendo segundos después tras haber cambiado de forma, aparentemente.

La filmación de vídeo VHS dura entre 20 y 30 segundos. Desgraciadamente, no hay puntos de referencia, por lo que no se puede estimar el tamaño, velocidad o distancia al testigo; no obstante, el análisis sugiere que el área de la imagen abarca un ángulo entre 1,5 y 2 grados. Aunque el objeto parece cambiar de forma en el vídeo, no hay información suficiente para confirmar esto, lo que nos lleva a pensar que la "explosión" es resultado de una pérdida del auto-enfoque en la fuente de luz, más que un suceso físico real. La grabación se inicia repentinamente con el objeto a la vista, y finaliza cuando éste desaparece. El tiempo era bueno y en calma en el momento de la observación.

Aunque el objeto parece cambiar de forma en el vídeo, no hay información suficiente para confirmar esto, lo que nos lleva a pensar que la "explosión" es resultado de una pérdida del auto-enfoque en la fuente de luz, más que un suceso físico real.

Entre las posibles explicaciones barajadas inicialmente por el UFOIN se incluían un bólido meteórico y el lanzamiento de un misil balístico mar-aire. Los lanzamientos de prototipos de misiles por parte de la Armada norteamericana son conocidos como causa de varios informes de ovnis desde las Islas Canarias en el pasado, incluyendo un espectacular caso de 1979.

Las investigaciones llevadas a cabo por el analista fotográfico Bill Rose, así como las consultas efectuadas en organismos de la Armada norteamericana, excluyeron la posibilidad de los misiles, teniendo en cuenta la ausencia de evidencia y la probable trayectoria del objeto. La posibilidad de un meteoro fue desestimada a causa de la larga duración de la observación. Bill sostiene: "En mi opinión la reentrada de chatarra espacial o la de un satélite son los mejores candidatos como explicación".



De esta forma el UFOIN, con la ayuda del análisis fotográfico, colegas de la Asociación Astronómica de Gran Bretaña y otros científicos espaciales, han sido capaces de explicar el "ovni" como la reentrada de una fragmento de fabricación humana de chatarra espacial: el Resurs F1M Soyuz U-r. Este cohete, de fabricación rusa, recorría su órbita final precisamente en el momento de la observación del 21 de noviembre de 1997, a primeras horas de la madrugada. Los elementos orbitales publicados por la NASA y el Catálogo de Satélites de la Harvard-Smithsonian revelan que el rastro final del cohete se dirigía de norte a sur sobre el borde occidental de Gran Canaria a las 01,25 UTC, alcanzando el ecuador a las 01,30 UTC.

No hay duda de que el objeto filmado en vídeo por el testigo de Yorkshire fue la etapa final del cohete ruso, al desintegrarse sobre el Océano Atlántico. Los bólidos meteóricos pueden explicar algunas de las observaciones adicionales recogidas entre el 20 y el 22 de noviembre desde Gran Canaria y las islas adyacentes.

Los hallazgos del equipo de investigación del UFOIN, así como una copia de las imágenes, han sido enviadas al Dr. Nicholas Johnson, del Programa de Basura Espacial de la NASA, para que aporte sus opiniones y comentarios.

(2) CIENTÍFICOS DE LA NASA SE MUESTRAN DE ACUERDO CON LA EXPLICACIÓN DEL UFOIN.

El Dr. Johnson afirma: "En el vídeo se observa la típica reentrada de un gran objeto, como resultado del impulsor del Resurs F1M Soyuz en su etapa superior".

Una copia de una filmación de un ovni tomada en Gran Canaria en noviembre de 1997 fue enviada el pasado mes (junio 2000) al Dr. Nicholas Johnson, Jefe científico y Director del Programa de la Oficia de Basura Espacial del Centro Espacial Johnson de la NASA, quien después de analizarla ha llegado a la conclusión de que se trató de una reentrada atmosférica el 21 de noviembre de 1997.

El Dr. Johnson afirma: "En el vídeo se observa la típica reentrada de un gran objeto, como resultado del impulsor del Resurs F1M Soyuz en su etapa superior".

El jefe científico Dr. Johnson es responsable de la investigación e identificación de casos de posibles reentradas de satélites, y mantiene

frecuente diálogo con en relación con estos sucesos con astrónomos profesionales y aficionados de todo el mundo.

Como puede leerse en una noticia previa del UFOIN ofrecida por David Clarke sobre este incidente, algunos científicos espaciales han comentado la posibilidad de que las imágenes de la isla canaria fueran una reentrada de un satélite más que una observación de un bólido, debido a su larga duración. Las reentradas de satélites han sido identificadas basándonos en el Catálogo Harvard Smithsonian y otras fuentes documentales muy precisas de reentrada de satélites; el mejor candidato para este caso es el Resurs F1M Soyuz U-r.

El UFOIN consideró otras posibles explicaciones, incluyendo la posibilidad de que las imágenes reflejaran el paso del meteoro de las

← Cabeza → ← Estela →
Blanca
Rojiza
azul

Dibujo realizado por el astrofotógrafo Javier Esteban del bólido observado desde Santa Cruz el 22 de noviembre de 1997.

Las reentradas de satélites han sido identificadas basándonos en el Catálogo Harvard Smithsonian y otras fuentes documentales muy precisas de reentrada de satélites; el mejor candidato para este caso es el Resurs F1M Soyuz U-r.

Leónidas excepcionalmente brillante y lento. En este sentido, como ha mostrado David Clarke con anterioridad, el respetado ufólogo español V.J. Ballester Olmos (cuya ayuda ha sido inestimable) recopiló varios informes de bólidos en ese período, consultando con astrónomos españoles, que confirmaron que muchos de esos informes eran debidos posiblemente a la lluvia meteórica de las Leónidas. El UFOIN está de acuerdo.

El Dr. Johnson comprobó los elementos orbitales del Resurs F1M Soyuz U-r y concluyó que la dirección final del satélite pudo ser de norte a sur sobre Gran Canaria precisamente en el momento de las observaciones. Otro expertos comentaron que los fragmentos de esta reentrada podrían haber reentrado con diferentes horarios, provocando ulteriores observaciones; esto explicaría otros informes de este tipo en momentos posteriores.

En noviembre de 1997 los observadores se enfrentaron a un suceso poco habitual: la coincidencia de una lluvia meteórica y una sorprendente e inusual reentrada orbital. Estas explicaciones descartan las recientes afirmaciones de la prensa local, que aseguraban que el Sr. Chapman había grabado una nave espacial en vídeo. (@)

EL HUMOR de Forges



En noviembre de 1997 los observadores se enfrentaron a un suceso poco habitual: la coincidencia de una lluvia meteórica y una sorprendente e inusual reentrada orbital.

VIDEOS DE OBJETOS CLASIFICADOS COMO NO IDENTIFICADOS EN ISRAEL

Jeff Sainio
fotoanalista del *MUFON*

Resumen.- *Dos vídeos de similares objetos (quizá el mismo) sobre la costa israelí, parecen mostrar ciertas características comúnmente asociadas con ovnis: movimiento errático, un asombroso rango de velocidades y giros en ángulo recto.*

La característica más inusual es lo que parece ser un movimiento errático; aunque el tamaño del objeto se desconoce, estimaciones conservadoras del mismo dan como resultado aceleraciones imposibles para la tecnología actual y que, posiblemente, destruirían cualquier aeronave convencional.

Como en muchos otros vídeos similares, en esta ocasión también se empleó el zoom, con lo que se perdieron de la imagen objetos terrestres que podrían haber servido de referencia para determinar el movimiento del ovni. Por suerte, las cámaras pudieron grabar el fondo estrellado, lo cual hizo posible la medición de dicho movimiento.

La característica más inusual es lo que parece ser un movimiento errático; aunque el tamaño del objeto se desconoce...

EL AVISTAMIENTO DEL 22 DE JULIO

En la noche del 22 de Julio de 1999, sobre la Base "Especial" (¿nuclear?) de la Fuerza Aérea Israelí en Palmachim-Yavne (sur de Tel Aviv), fue detectado un objeto volando desde el N hacia la zona costera, donde se detuvo para

Fig. 1

sobrevolar la base. Durante las seis horas que el objeto estuvo sobre la base no se escuchó ningún ruido procedente del mismo. Se informa que más de 100 testigos vieron el objeto; varios aparecen en el vídeo que analizamos. Se asegura que algunos aviones rodearon el objeto a cierta distancia, aunque no aparecen en el vídeo.

La grabación dura unos 12 minutos, aunque la cinta tenía interrupciones y al no disponer del dato en pantalla, se desconoce la duración total del incidente grabado. Por lo general, el vídeo muestra el objeto en primer plano, al tamaño máximo. La cámara era de zoom digital que facilita, sobre todo, aumento e imágenes falsas, pero no verdaderos detalles.

Cuando el uso manual (sin trípode estabilizador) causa la pérdida del objeto, la cámara desactiva el zoom y al localizarlo de nuevo, lo vuelve a activar. Esto permite vistas intermitentes de la posición del objeto en el cielo (comparado con la posición de las farolas de la calle), alternando con imágenes de la forma del objeto..La imagen compuesta de la Fig. 1 muestra la posición del objeto con los tiempos anotados en segundos desde el comienzo del vídeo. Nótese el recorrido no lineal del objeto. Nótese, también, que el objeto recorre una distancia angular considerable en apenas un minuto. (La imagen de la cara del testigo está oscurecida para reservar su identidad).

Con teleobjetivo, el objeto muestra una amplia variedad de formas. La composición de la fig. 2, muestra algunas de esas imágenes. Ninguna de las mismas corresponden a un único "fotograma maravilloso"; todas las formas son visibles en numerosas tomas y eso demuestra que no son solamente defectos casuales de la cinta o imágenes falsas intermitentes derivadas del funcionamiento de la cámara digital. También resulta importante señalar lo que NO se veía (las imágenes falsas). Por ejemplo, las líneas horizontales y verticales son efectos falsos producidos por el zoom digital y no deben considerarse como parte de la estructura real del objeto. Sin embargo, sí resultan válidas las variaciones en el brillo de la luz, siempre que se tengan en cuenta los efectos de la sobreexposición.

Los colores reales de los objetos pequeños no son registrados correctamente en cinta de vídeo, debido a sus limitaciones de ancho de banda. Un objeto brillante no es una indicación del tamaño verdadero, sino que, normalmente, indica un enfoque imperfecto de la cámara.

Fig. 2

Un área brillante alrededor de una luz blanca, que decrece con la

distancia al centro es, probablemente, resultado de una luz muy brillante. Como normalmente esa luminosidad no está sobreexpuesta y ocupa buena parte de la imagen, su color sí podría considerarse como el color real del objeto, aunque se encuentre sobreexpuesto.

La mayoría de las cámaras de vídeo portátiles detectan el infrarrojo cercano, en el rango de los 700-1000 nM (longitud de onda en nanómetros). Por comparación, el ojo humano ve desde cerca del violeta a 400nM hasta el rojo cercano a los 700 nM.

El fotodetector de silicio, el corazón de una grabadora de vídeo corriente, tiene su respuesta máxima alrededor de los 700 nM, cercano al infrarrojo. La respuesta de una cámara al infrarrojo se puede comprobar mirando hacia un control remoto de TV a través de la cámara mientras se activa el mando La respuesta al infrarrojo se verá como centelleos blancos en la cámara, que no pueden ser vistos por el ojo.

En un vídeo, el infrarrojo puede aparecer de tres maneras: se verá a través de la cámara, pero no a simple vista (¡si es que los excitados testigos se dan cuenta de la diferencia!); aparece blanco; y siendo de mayor longitud de onda, enfocará de forma distinta. El " infrarrojo cercano" debería distinguirse del "infrarrojo térmico", cuya longitud de onda es mucho mayor, no siendo utilizado por las cámaras corrientes, aunque usado a menudo en los equipos de visión nocturna.

Para una lente acromática corriente, el infrarrojo se desenfoca por defecto: sus rayos se refractan menos, así que la distancia entre la lente y la imagen debería ser mayor que para la luz visible. El resultado puede ser una mancha anular, claramente diferente de las imágenes de luz visible enfocadas correctamente que aparezcan en la misma escena.

Debe señalarse que en ningún momento aparecen en el vídeo los típicos centelleos de las luces estroboscópicas anticolisión habituales en los aviones.

Obsérvese que el objeto normalmente muestra dos o tres luces, a veces con una o dos luces más débiles. El contraste cambia; en un segmento, una configuración luminosa en triángulo equilátero gira lentamente en el sentido contrario a las agujas del reloj y se va comprimiendo, con la luz inferior izquierda apagándose hasta que el objeto se asemeja a un par de luces con una luz más débil entre ellas. Debe señalarse que en ningún momento aparecen en el vídeo los típicos centelleos de las luces estroboscópicas anticolisión habituales en los aviones.

PUNTO DE LUZ DESENFOCADO

Obsérvese en la quinta imagen de la fig. 2 el parecido con un casco de auriculares. El "puente de la cabeza" no es un segmento de un círculo, sino que se trata, simplemente, de un punto luminoso desenfocado. La relación altura/anchura es aproximadamente 1,5/1, claramente diferente de un círculo. Durante el tiempo en que dicho "puente" aparece visible, se captan ocasionales centelleos en su interior; parece ser un objeto real, no un efecto artificial

Las imágenes de 6 a 8 en la fig. 2 muestran un anillo de luz. Particularmente en la octava toma los "auriculares" están bastante bien enfocados, pero el anillo sigue siendo visible. Esto sería compatible con una fuente infrarroja de gran potencia, produciendo una imagen anular desenfocada, mientras las ondas luminosas visibles están enfocadas.

Las imágenes de la fig. 3, resultado de un zoom digital, son útiles siempre que no olvidemos que la traza vertical es culpa del zoom, no un atributo real del objeto. La imagen de la parte superior muestra la luz derecha extremadamente sobreexpuesta, pero con un color anaranjado en la parte no sobreexpuesta. Ese color naranja debería interpretarse con precaución pues aun las mejores cámaras producen colores pobres por la noche.

En los pronósticos del tiempo nocturno local que vemos por televisión, las imágenes en directo proceden de cámaras situadas en distintos puntos de la ciudad para estimar el volumen de tráfico o el tiempo meteorológico. Las imágenes aparecen bastante rojizas, aunque cualquier conductor sabe que la escena es blanco-amarillenta. Ello es debido a la luz amarilla de sodio, cuya longitud de onda se registra por el canal rojo de la cámara.

Por tanto, el color real podría ser más amarillo de como aparece en el vídeo. Lo importante en estas imágenes es que el objeto tiene una luz amarillo-naranja extremadamente brillante, con dos luces blancas mucho más débiles. Esta combinación es incompatible con las luces típicas de los aviones; las luces extremadamente brillantes sólo podrían ser reflectores de aterrizaje, que son blancos.



Fig. 3

Las últimas tres imágenes en la fig. 3 muestran un grupo de tres luces muy

ampliadas, con las dos luces inferiores en un enfoque casi perfecto (aunque con mucho brillo) mientras que la luz superior aparece con un enfoque malísimo. La diferencia entre brillo y enfoque es obvia; los círculos inferiores muestran una clara fuente en sus centros brillantes, mientras que el anillo superior apenas si muestra un centro discernible.

Esto confirma la idea de que el anillo superior es resultado de un enfoque defectuoso debido a la longitud de onda de la luz captada, no un simple efecto del brillo. Como los otros puntos están bien enfocados, el desenfoque se debe aparentemente a la diferente longitud de onda entre las luces de abajo y la de arriba. La luz infrarroja parece ser la única alternativa para provocar tal efecto (la luz ultravioleta atraviesa las lentes con dificultad y los fotorreceptores de silicio la registran pobremente).

En diversos momentos con el teleobjetivo al máximo, pueden observarse diferentes puntos persistentes de luz (en contraste con luces puntuales aleatorias debidas al ruido) que aparecen en escena en las mismas posiciones o, al menos, con diferencias predecibles. Resulta admisible atribuirlo a una estrella visible en el vídeo que parece desplazarse debido al temblor de la mano del videoaficionado (No he podido encontrar ningún parte meteorológico que indique un cielo despejado aquella noche. Otras posibles fuentes luminosas, tales como las luces de despegue de un avión, cambiarían bien poco las conclusiones aquí presentadas).

El disponer de esta estrella de referencia resulta de gran utilidad porque puede ser utilizada para determinar el verdadero movimiento angular del objeto, ya que la estrella está tan lejos que el movimiento posicional de la cámara no produce un error de paralaje apreciable.

En diversos momentos con el teleobjetivo al máximo, pueden observarse diferentes puntos persistentes de luz que aparecen en escena en las mismas posiciones o, al menos, con diferencias predecibles.

MOVIMIENTO ANGULAR REAL

Dados los numerosos testigos refiriéndose a un objeto distante, y que el empleo del zoom hace difícil cualquier movimiento lateral apreciable mientras se mantiene la cámara apuntada, la posibilidad de que el paralaje sea la causa de las significativas variaciones en la distancia entre la estrella y el objeto resulta dudosa. El resultado mostrado abajo, por tanto, aparenta ser el movimiento angular real del objeto más bien que el resultado de un efecto artificial.

Vemos gráficamente en la fig. 4 la diferencia X (línea sólida con cuadraditos, medida en pixels de una pantalla de 640x480) y la diferencia Y (línea gruesa) entre el objeto y la estrella a lo largo de unos 145 fotogramas (casi 5 segundos). Como referencia de tamaño, el objeto tiene un ancho de unos 40 pixels, medidos de centro a centro de sus luces extremas.

La diferencia X entre la estrella y el enfoque de la cámara se muestra como una línea con marcas triangulares. La estrella muchas veces no es claramente visible, borrándose por el movimiento de la cámara o simplemente porque queda fuera de escena. Tales momentos aparecen sin marcar sobre el gráfico. Nótese que el objeto hizo cinco cambios de dirección en esos cinco segundos, algo asombroso. El mayor movimiento lateral es unas seis veces la anchura aparente del objeto.

Suponiendo (probablemente sea una suposición conservadora, véase más abajo) que el objeto tiene unos 10 pies (3 metros) de ancho, el objeto se movió unos 60 pies (18 metros) atrás y adelante en apenas un segundo. La aceleración máxima sería de unos 18 G. Esto concuerda históricamente con declaraciones de otros testigos en las cuales se menciona estos vuelos erráticos de OVNIs, tan completamente diferentes de las capacidades conocidas de los aviones. La estrella de referencia no parece ser un reflejo en la lente de alguno de las numerosas farolas existentes en la zona (ni del propio objeto). Por contra, cuando deja de usarse el teleobjetivo aparecen varios reflejos evidentes.

UN PUNTO DE REFERENCIA VALIDO

Si se tratara de un reflejo ("lens flare") en las lentes de la cámara, tendría la forma (quizá reflejada y/o invertida) de la fuente luminosa que lo originó; sin embargo la estrella es más pequeña y puntual. Pero suponiendo que el objeto esté inmóvil y que el movimiento aparente se deba al movimiento de la cámara, entonces el movimiento de la "estrella" debería corresponderse con el movimiento de la cámara. Esto debería ser así porque un "lens flare" es simplemente una reflexión en alguna superficie dentro de la lente, y moviendo el "espejo" (la lente de la cámara) moveremos también su reflejo de la misma forma. Pero en nuestro caso no se aprecia tal correspondencia. Todo parece indicar que la estrella es un objeto puntual distante y, por consiguinete, un punto de referencia válido.

Nótese que el objeto hizo cinco cambios de dirección en esos cinco segundos, algo asombroso. El mayor movimiento lateral es una seis veces la anchura aparente del objeto.

El gráfico de la fig. 5 muestra otro segmento del vídeo en el que volvemos a emplear una estrella como punto de referencia válido, con la misma simbología que en los gráficos anteriores. Nuevamente se observan unos 8 cambios de

rumbo en un periodo de aproximadamente 7 segundos. El objeto tiene un ancho de unos 60 pixels y se movió lateralmente unas seis veces su propio ancho atrás y adelante. Hacia el final del segmento el movimiento exagerado de la cámara emborronó la imagen de la estrella hasta hacerla irreconocible, por lo que esta posición del gráfico está en blanco.

EL MOVIMIENTO DE LA CAMARA PUEDE SER UTIL

El movimiento exagerado de la cámara puede resultar útil. La imagen de la fig. 6 muestra una banda luminosa generada presumiblemente cuando la cámara sufrió algún golpe; las imágenes previas están también distorsionadas como por algún temblor. La banda muestra un tiempo de exposición del objeto de 1/50 seg. en un solo campo. El brillo de la banda se corresponde al producto del brillo por la duración de la luz incidente en un particular punto de la imagen.

Como se desconoce el movimiento de la cámara resulta imposible estimar el tiempo de duración de la banda. Sin embargo al haber dos luces, si las luces son de brillo constante, sería de esperar que el brillo de ambas bandas fuera similar; la zona más brillante de una banda debería corresponderse con la zona más brillante de la otra.

Pero no ocurre así; las partes correspondientes de las dos bandas tienen, obviamente, brillos diferentes. Esta diferencia podrían deberse a distintos fenómenos, todos ellos confluyentes en una conclusión anómala:

El objeto tiene un ancho de unos 60 pixels y se movió lateralmente unas seis veces su propio ancho atrás y adelante.

1.- Las luces cambian de brillo rápidamente. Las luces de tungsteno habituales en los aviones no pueden hacerlo.

2.- La turbulencia atmosférica (centelleo) es la razón de los cambios de brillo. Ello implica un considerable grosor atmosférico entre el objeto y la cámara; los cambios dependen de la distancia y de la estabilidad del aire. Una noche calurosa tendrá más acción térmica que una noche fresca. (Una gran cantidad de calor saliendo del objeto, como sería el caso si estuviéramos mirando directamente un par de motores a reacción, provocaría una turbulencia similar). Asumiendo que el puede generar esta cantidad de centelleo. Suponiendo, como poco, un kilómetro de distancia y un zoom digital de 100X (que aunque sea una suposición es lo más habitual) y un par de luces a 1/3 de la anchura del encuadre, el espacio entre las luces es de 1000 mts/100X zoom * 1/3 ó unos 3 mts. de separación. En otras imágenes, se ven tres o más luces a espacios parecidos, por lo que el tamaño del objeto es por lo menos dos veces esta estimación.

En ambos gráficos el movimiento de la cámara se retrasa claramente del movimiento del objeto en unos 1/3 seg. Esto es lo que se esperaría de un videoaficionado tratando de "perseguir" el movimiento errático de un objeto.

Este retraso de un tercio de segundo encaja dentro de los resultados de las pruebas de respuesta humana al seguimiento de un móvil en pantalla, o a los tiempos de reacción durante las retransmisiones de partidos ante sucesos inesperados (intercepciones, titubeos, engaños, etc.). Por tanto, el movimiento de la cámara es todo lo normal que cabría esperar de la coordinación humana mano-ojo.

El movimiento de la cámara es todo lo normal que cabría esperar de la coordinación humana mano-ojo.

RESUMEN DE LAS CARACTERISTICAS DEL OBJETO

1.- No se observan las luces estroboscópicas anticolisión de uso corriente en aviones.

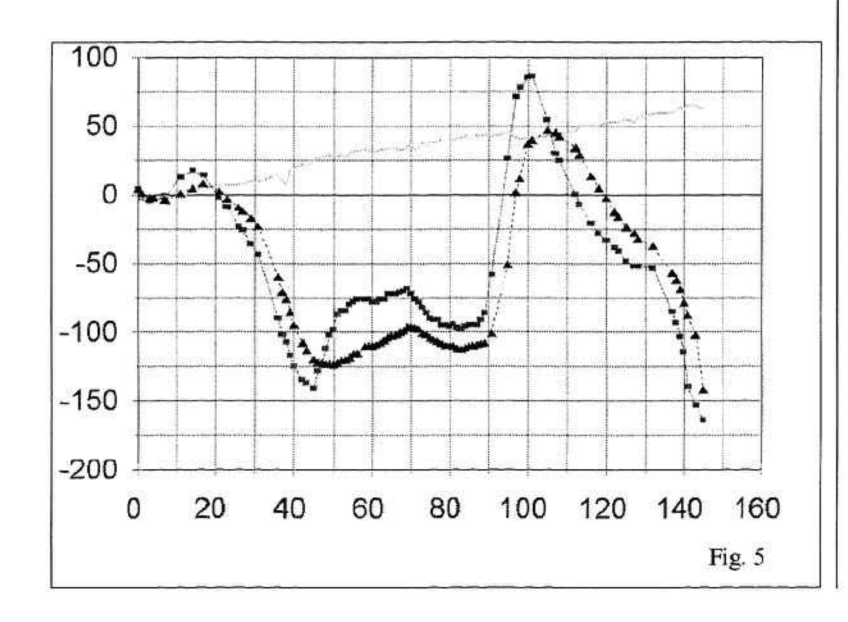


Fig. 5

2.-La trayectoria del objeto no es la típica de un avión. Un helicóptero podría hacerlo, pero resulta un verdadero despilfarro de combustible estar sobrevolando durante seis horas en completo silencio.

3.- La ubicación de las luces cambia continuamente, a veces adoptando una disposición no horizontal. Cualquier avión, a menos que se observen prácticamente desde la vertical, aparecen como objetos esencialmente horizontales.

4.- Se ve una estructura en forma de "puente de auriculares" que parece ser real y que no concuerda con ninguna estructura iluminada de un avión o un helicóptero que yo conozca.

5.- En un determinado momento, la luz más brillante del objeto es casi anaranjada (quizá amarilla o roja). Una luz tan brillante de este color no es corriente en ningún avión, que yo sepa.

6.- En otro momento el objeto parece tener una fuente de luz emitiendo en infrarrojo (aproximadamente 900nM) con poca o ninguna correspondencia con alguna luz visible.

Fig. 6

La trayectoria del objeto no es la típica de un avión. Un helicóptero podría hacerlo, pero resulta un verdadero despilfarro de combustible estar sobrevolando durante seis horas en completo silencio.

7.- La posición del objeto, tomando como referencia a las estrellas, es errática. Aunque el tamaño del objeto se desconoce, aun estimando el tamaño por lo bajo, se obtienen como resultado aceleraciones asombrosas. Las primeras seis características podrían estar al alcance de algún atrevido falsificador que dispusiese de un helicóptero increíble y con una compleja mezcla de luces visibles e infrarrojas, pero esta última característica resulta imposible para ninguna aeronave conocida.

EL AVISTAMIENTO DEL 2 DE SEPTIEMBRE

La noche del 2 de septiembre de 1998 pudo grabarse un vídeo de 14 minutos que mostraba un extraño triángulo de luz, descrito como rojo-amarillo-azul "patrullando" los cielos de Rishon Leziyon (a veces trasladándose a Le Zion o Letzion) en la costa de Israel.

La filmación es obviamente manual (sin trípode) con el temblor característico de un uso manual del zoom. El zoom varía, alcanzando quizá los 16X y alternando con tomas ocasionales de un grupo de testigos. Como sería de esperar, dada la dificultad de la cinta de vídeo para captar el color de los objetos pequeños, no se detectó más color que un ligero rosado.

El triángulo gira lentamente en el sentido de las agujas del reloj, perdiéndose de vista algunas luces y siendo reemplazadas por otras en el lado contrario. La fig. 7 muestra una serie de imágenes del objeto con el añadido de la hora en que fueron tomadas.

Ese dato horario sobreimpreso en pantalla no siempre está disponible; en esos casos, se indica el número del cuadro. Los cambios del tamaño aparente son debidos, casi con toda seguridad, a los cambios de zoom. La última imagen es la de un avión -la luz brillante central es la luz estroboscópica anticolisión.

El objeto parece haber realizado unas 15 revoluciones completas. Cada vuelta se inicia lentamente para acabar en un fogonazo, apareciendo ambos efectos en el vídeo.

Transcurridos los primeros 150 segundos, la hora es la que se muestra en el registro sobreimpreso en la toma. Antes de esos 150 segundos, el tiempo es estimado suponiendo que la grabación fuera continua. Pero eso no es correcto; hay interrupciones de duración desconocida en el vídeo, por eso los tiempos anteriores a 150 segundos deben ser considerados como meras especulaciones. Nótese asimismo que el intervalo temporal

La noche del 2 de septiembre de 1998 pudo grabarse un vídeo de 14 minutos que mostraba un extraño triángulo de luz...

cubierto es más largo que la longitud del vídeo, precisamente por las mencionadas interrupciones en la grabación.

Algunas tomas borrosas de las imágenes luminosas se deben al movimiento de la cámara. En tales tomas aparecen unos cambios de brillo muy rápidos, sin interés.

Algunas tomas borrosas de las imágenes luminosas se deben al movimiento de la cámara. En tales tomas aparecen unos cambios de brillo muy rápidos, sin interés.

ÚTIL FONDO DE ESTRELLAS

En algunas partes del vídeo el fondo de estrellas aparece visible. Esto es muy útil para estimar el movimiento del objeto usando las estrellas como punto de referencia. Cuando son visibles dos estrellas al mismo tiempo, no existe movimiento relativo de una respecto a la otra, lo que confirma que son realmente estrellas. Las secciones así delimitadas son:

• a los 30 segundos, un total de 42 encuadres (8 puntos medidos, aunque muchos más visibles): el objeto se mueve hacia la izquierda y abajo en un ángulo de 45 grados, a una velocidad de 2,5 veces su propia longitud por segundo.

• a los 97 segundos, un total de 32 encuadres (pero solo 3 de ellos muestran una estrella): el objeto se mueve hacia la derecha y arriba en un ángulo de 70º a una velocidad de 7 veces su propia longitud por segundo.

• a los 124 segundos, un total de 21 encuadres (pero solo 3 de ellos muestran una estrella): el objeto se mueve hacia la derecha y abajo en un ángulo de 25º, a una velocidad de 9 veces su propia longitud por segundo.

• a los 164 segundos, a las 18:38:35, sobre 86 encuadres (9 mediciones): el objeto se desplaza hacia la izquierda y abajo en un ángulo de 40º y a una velocidad de 2 veces su propia longitud por segundo.

• a las 18:40:04, sobre 225 encuadres (18 mediciones con 2 estrellas): el objeto se dirige hacia la derecha y abajo en un ángulo de 17º y a una velocidad de 6 veces su propia longitud por segundo.

• a las 18:45:45, sobre 31 encuadres (solo 3 mediciones):el objeto se mueve a la derecha y arriba en un ángulo de 28º y a una velocidad de 11 veces su propia longitud por segundo.

• a las 18:49:24, sobre 67 encuadres (7 mediciones): el objeto se desplaza hacia la derecha y arriba en un ángulo de 14º y a una velocidad de 13 veces su propia longitud por segundo.

• a las 18:52:36, sobre 333 encuadres (9 puntos medidos usando 2 estrellas): hacia la derecha y arriba en ángulo de 44º y unas 1,4 veces su propia longitud por segundo.

• a las 18:59:44, sobre 211 encuadres (7 mediciones): hacia la izquierda y arriba en ángulo de 48º a una velocidad de unas 0,8 veces su propia longitud por segundo.

La frase "su propia longitud" se refiere a la máxima distancia entre luces; el tamaño de la posible estructura soporte no visible es, por supuesto, desconocida. Los "Encuadres" son de 1/30 seg. NTSC, aunque el original PAL vídeo está grabado a 2,5 tomas por segundo. En todos los casos, el movimiento del objeto fue en línea recta a lo largo de todos los intervalos de medición, dentro claro está de los márgenes de error en las mediciones.

Obsérvese que las velocidades más rápidas corresponden a los puntos con menos datos disponibles. Como sería de esperar en el caso de un objeto moviéndose a gran velocidad, solo resulta posible obtener un pequeño número de estimaciones antes de que la estrella de referencia se pierda fuera de la pantalla. Además el movimiento rápido emborrona y oscurece los objetos de baja luminosidad, haciendo más difícil identificar alguna estrella.

La variedad de direcciones y velocidades puede entenderse mejor mirando la serie de líneas dibujadas en la fig. 8 La dirección de cada flecha indica la dirección del objeto y la longitud de la línea representa su velocidad. Atención, LA LONGITUD DE LA LINEA NO REPRESENTA EL MOVIMIENTO REAL DEL OBJETO, sino su velocidad en los intervalos establecidos.

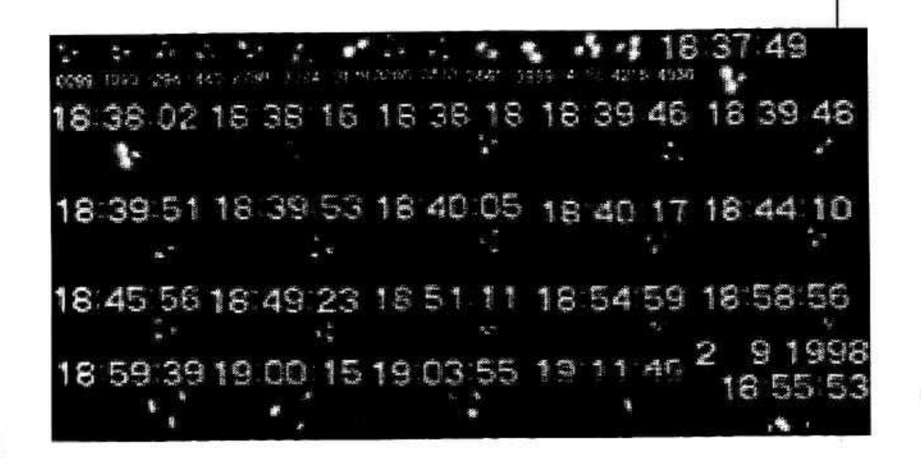


Fig. 7

En resumen, esa descripción de un "vuelo de reconocimiento" parece confirmada; entre los 30 y 97 segundos, el objeto dio casi una vuelta completa, giró a la derecha, bajó despacio, derecha, arriba rápido, después redujo velocidad y giró a la izquierda.

Observen el número de giros casi en ángulo recto. PUEDEN HABER HABIDO OTROS GIROS (SIN ESTRELLAS DE REFERENCIA). Recuérdese que este movimiento es movimiento aparente; el objeto podría también moverse hacia la cámara o en sentido contrario y este movimiento no sería visible.

Evidentemente, el objeto no es un avión ni nada parecido: aparte de la carencia de las luces reglamentarias, el rumbo y el rango de 16/1 de velocidad aparente son imposibles.

Las imágenes de este vídeo podrían quizá deberse a un grupo giratorio de luces a bordo de un helicóptero, pero dudo que los numerosos testigos fueran incapaces de reconocer el ruido de un helicóptero. Además, un helicóptero tendría muchas dificultades en realizar un giro de 180º en un minuto y silenciosamente.

Desconozco cualquier causa convencional para este fenómeno. **(@)**

Traducción: **Carlos León Martínez**

...el objeto no es un avión ni nada parecido: aparte de la carencia de luces reglamentarias, el rumbo y el rango de 16/1 de velocidad aparente son imposibles.

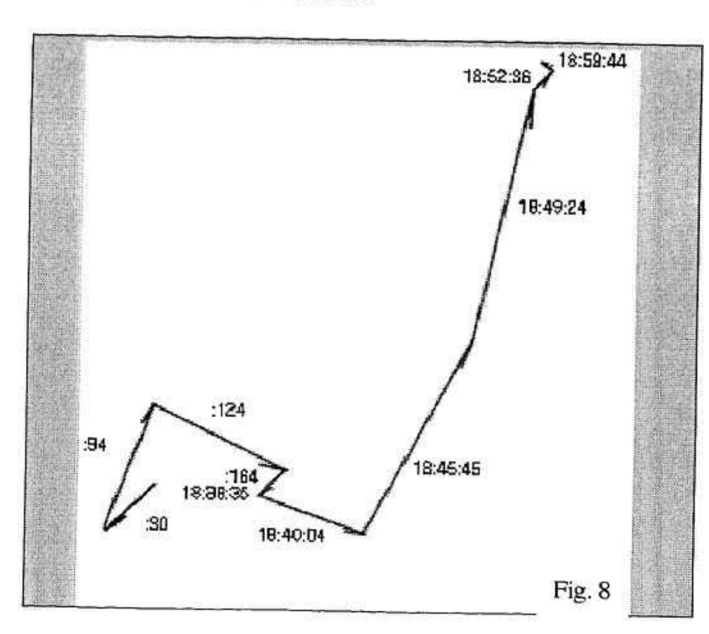


Fig. 8



SCIENTIFIC UFOLOGY (Ufología Científica)

Kevin Randle, Avon Books (New York), septiembre de 1999. 241 págs. ISBN 0-380-79852-2

Reseña: **V.J. Ballester Olmos**

Filosofía

O Como la Aplicación de la Metodología Científica Puede Analizar, Iluminar y Probar la Realidad de los OVNIS, pues así reza el subtítulo, probablemente añadido por el editor, ya que es un eufemismo porque las herramientas del método científico no aparecen verdaderamente. Más bien vemos un enfoque de los casos profundo, detallado, un tratamiento ponderado, una encuesta detectivesca, pero nada más. O nada menos, conociendo como está el patio en esta temática.

La obra es aceptablemente seria, lo que en la ufología editorial de estos tiempos -en cualquier país- es casi un milagro. Hasta cierto punto da una de cal y una de arena. Algunos casos clásicos quedan resueltos y otros se presentan como misterios irresolubles. ¿Oportunismo? Considerando las condiciones de la ufología norteamericana actual, se requiere valentía para decir ciertas cosas. Randle dice algunas de esas cosas y eso es de valorar. El autor se esfuerza por ser objetivo y no aparentar ser crédulo, desmitificando algunos bien establecidos paradigmas de la fe en los ET, al tiempo que deja tierra de por medio con respecto a escépticos como Phil Klass, evitando así la pérdida del mercado que disfruta.

Considerando las condiciones de la ufología norteamericana actual, se requiere valentía para decir ciertas cosas. Randle dice algunas de esas cosas y eso es de valorar.

En Estados Unidos se hace incluso más patente que en Europa que cuando un investigador consigue explicar todos los casos, deviene en un *debunker*, término peyorativo que traduciríamos como desacreditador y enseguida se le tilda de estar pagado por los servicios de inteligencia, en ese horrendo estado de confusionismo que los embaucadores profesionales han creado en las mentes de muchos consumidores de prensa amarilla.

KR se sitúa ideológicamente entre Jenny Randles (mi hija Blanca, de 15 años, diría que la falta "un verano") y Jerry Clark, denotando una suave pero continuada evolución hacia un despojamiento de creencias preconcebidas. Yo creo que Randle sabe que probablemente el fenómeno "ovni" no tiene nada que ver con los extraterrestres y no quiere que su nombre quede asociado para la posteridad como uno de los creyentes-a-pies-juntillas en que los avistamientos extraños los producen platillos volantes venidos de distantes galaxias. Para mí que su postura es sincera y aventuraría nuevas sorpresas de su pluma.

Como su autor admite, el libro es pro-ovni, pero razonablemente positivo, en el sentido de que defiende su existencia pero insiste en no asimilarlos a extraterrestres, repitiendo que no hay pruebas determinantes, lo cual tiene su mérito porque el libro examina precisamente la mejor evidencia acumulada que avala "concluyentemente" que los ovnis existen.

...Randle sabe que probablemente el fenómeno "ovni" no tiene nada que ver con los extraterrestres y no quiere que su nombre quede asociado para la posteridad como uno de unos los creyentes-a-pies-juntillas...

Contra el malsano hábito -universal- de los propagandistas y engañabobos, cuando Kevin Randle disecciona un incidente, lo hace sin ahorrar detalles y contraargumentos esgrimidos por ufólogos escépticos como Klass, que acepta, discute o rebate con lógica, datos y sin ataques personales. Qué gran lección para esa ufología mercantil que no se atreve a presentar la otra cara de la moneda que tienen todos los informes ovni, ¡y qué cara! (O qué rostro, diría uno).

Sí se le aprecia, como dije, una vena "pro" (es un escritor profesional), pero sus conclusiones generales son veraces: "Una vez más nos quedamos sin la prueba sólida que traduzca algunas observaciones ovni en visitas alienígenas. Pero tenemos la evidencia física de que algo ocurre. Es algo que demanda mayor investigación" (página 156).

Contenido

El capítulo *Science and the UFO* es leve y de generalidades conocidas, en *Eyewitness Testimony as a Form of Evidence* revisa dos casos antiguos, Portland (Oregon) del 4/7/1947, "las observaciones son interesantes pero ciertamente no son indicativas de nada más importante" (página 17) y Levelland (Texas) del 2/11/1957, múltiples testigos, efectos EM, uno de los casos que Jacques Vallée trató en sus primeros libros, que da por bueno, "algo hubo en la zona en aquella noche" que interaccionaba con el entorno y paraba motores de automóviles, "lo que no significa que lo que se vio fuese de origen extraterrestre" (página 32). En este capítulo, Randle refuta la validez de la hipnosis en su empleo en ufología y pone en duda la memoria de los testigos a menos que tenga alguna corroboración.

En *Radar Cases as Physical Evidence* proclama que hay muchos buenos casos de radar y usa algunos ensayos del Informe Condon para hablarnos de que el radar no es infalible. Presenta tres importantes casos antiguos, Washington, 19/7/1952, en el que señala las conclusiones negativas de los analistas del proyecto de la Universidad de Colorado (inversión térmica, estrellas y meteoros), pero que le impresiona por su extrañeza, Bentwaters (UK), 13/8/1956 que también da como ovni, "debo recalcar que un ovni real no quiere decir que sea una nave espacial extraterrestre" (página 59), Minot (Dakota del Norte), 24/10/1968, en donde nuevamente no cree en las explicaciones alternativas ofrecidas, concluyendo que dado que los equipos de radar detectan ovnis ello "propugna una investigación científica del fenómeno" (página 71).

No en vano el capítulo titulado *The Photographic Evidence* es el más extenso. Porque si hubieran fotos de ovnis que nadie dudara, pues sería porque habrían ovnis. El meollo de la cuestión son esas imágenes. Cinco casos clásicos (entre 1950 y 1965) se ponen sobre el tapete: ¿no significa esta misma selección que la evidencia fotográfica importante es escasa? Los cinco casos tienen tras de sí excelentes trabajos proponentes y detractores, cuyas ambas propuestas el autor no rehuye presentar.

..."algo hubo en la zona en aquella noche" que interaccionaba con el entorno y paraba motores de automóviles, "lo que no significa que lo que se vio fuese de origen extraterrestre".

La película de Great Falls (Montana), 15/8/1950, dos ovnis o el reflejo de dos cazas, "la ciencia debería mostrar curiosidad sobre este film " (página 91), la película de Tremonton (Utah), 2/7/1952, una bandada de pájaros o una flotilla de ovnis, las dos fotos de McMinville (Oregon), 11/5/1950, ovni-nave-metálica o trucaje, "dos interesantes fotografías que sugieren que el fenómeno ovni merece un atento escrutinio" (página 106), la serie de Isla de Trinidade (Brasil), 16/1/1958, ovni o trucaje, y las tomas de Rex Heflin en Santa Ana (California), 3/8/1965, también analizadas por unos y otros con conclusiones dispares, pero un más que probable fraude por informaciones conocidas en 1997 y que Randle hace públicas ahora. La conclusión genérica de este capítulo: "Cinco ejemplos que no son fácilmente explicables...suficientes para picar la curiosidad (del científico)" (página 127).

En la discusión del primero de los casos, Kevin Randle escribe algo que supone una carga de profundidad para los proponentes de episodios como Roswell y, en general, para los que abogan que la administración USA estudia y sabe mucho de los ovnis y en consecuencia mantiene grandes secretos: "En el verano de 1950...obviamente la Fuerza Aérea no estaba interesada en utilizar personal o fondos en algo tan ridículo como los platillos volantes. Después de tres años, estaba claro para los oficiales del nivel superior de la Fuerza Aérea que los P.V. no significaban ninguna amenaza inmediata para la seguridad de los Estados Unidos. Satisfecha de que no era inminente ninguna invasión, la Fuerza Aérea dejó de preocuparse por los platillos volantes" (página 82).

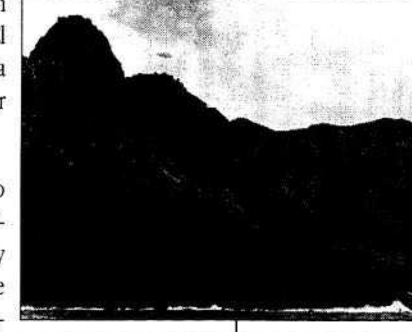
Inevitablemente *Direct Physical Evidence of UFO Sightings* se ocupa de la evidencia material dejada en los encuentros cercanos y se tratan los aterrizajes de Socorro (Nuevo México), 24/4/1964, que es uno de esos casos cuyas explicaciones de solución no me parecen satisfactorias y para el que Randle contribuye un dato más de valor, la localización de un testigo adicional, y de Delphos (Kansas), 2/11/1971, fenómeno sensacional o suceso fraudulento animado por la obsesión crematística del joven testigo. "(la evidencia) no probó que algo de otro mundo había visitado Delphos. Sólo significaba que nada se había encontrado para etiquetar el caso como resuelto" (página 156).

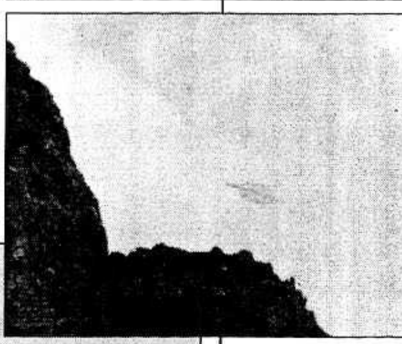
El capítulo *The Psychology of UFO Sightings* Randles muestra por qué le falta un grado más de maduración en lo ufológico para ver los casos como realmente son. A pesar de que una de las fuentes que más ha consultado, el Informe Condon, lo explica muy bien, se plantea esta (equivocada) "pregunta sin respuesta: cuando la gente ve el rastro ionizado de un meteoro, ¿inventa a veces ventanas cuadradas?" (página 166). La literatura mundial en psicología de la percepción da una abrumadora respuesta afirmativa, pero Randle presenta un engañoso experimento que parece demostrar lo contrario, pero el experimento está mal hecho. Deja ver a unos sujetos una luz tipo meteórica durante tres segundos y éstos, en su reproducción de los hechos, no agregan las ventanillas dichosas. Pero es sabido que son las observaciones de larga duración, cercanas al minuto, de bólidos y reentradas las que generan la adición de falsos perímetros y "ojos de buey" en el imaginado cuerpo que formaría el agregado de luces. Aquí Randle me ha defraudado.

...después de tres años, estaba claro para los oficiales del nivel superior de la Fuerza Aérea que los P.V. no significaban ninguna amenaza inmediata para la seguridad de los Estados Unidos.

El capítulo *The Hoax Spoils the Evidence* desvela fraudes que siguen vigentes en la literatura ufológica, como el falso rapto del ranchero de Kansas Alexander Hamilton y la aeronave (airship) estrellada en Aurora (Texas) con enterramiento del cadáver de su extraterrestre ocupante, ambos pretendidamente ocurridos en abril de 1897. O la historia de Fred Crisman y Harold Dahl del 31/7/1947 en Puget Sound (California) con observación de un ovni descendiendo en el mar, hallazgo de extrañas piezas de metal y toma de fotos, con un trágico final, el avión que llevaba de regreso a su base a los oficiales de la USAF que habían hecho la encuesta oficial se estrelló y éstos perecieron. "El relato, aunque rechazado como un fraude, se revitaliza periódicamente por aquellos que ven conspiraciones por doquier", escribe Randle (página 204).

El último capítulo, *"Conclusions"*, es un refrito de lo ya escrito. "Si vamos a ser honrados en nuestro enjuiciamiento (del tema ovni), debemos admitir que no hay prueba concluyente de visita extraterrestre", señala Randle (página 221). El autor, sin embargo, reclama que la Ciencia estudie los ovnis. Nosotros (la **Fundación Anomalía**) también. Y en ello estamos. **(@)**





Dos de las fotos ovni tomadas desde el buque hidrográfico de la marina brasileña *Almirante Saldanha*, el 16 de Enero de 1958 en isla Trindade.

"Si vamos a ser honrados en nuestro enjuiciamiento (del tema ovni), debemos admitir que no hay prueba concluyente de visita extraterrestre", señala Randle.

IN MEMORIAM DEL PROF. MANUEL PEDRAJO

Julio Arcas y José Ruesga

Como dijo el poeta, se nos ha ido como herido por el rayo, nuestro amigo y compañero el prof. Manuel Pedrajo.Espoleados por lo insólito de su peripecia personal, conocimos al prof. Pedrajo hace más de treinta años. Pasaba, en la escasas bibliografías existentes entonces, por haber sido el primer divulgador en el país que publica un libro dedicado in extenso a recopilar casuística, analizarla y plantear sus propias deducciones e hipótesis, viendo Marte como posible origen de unas observaciones que siempre estimó como de origen extraterrestre. Su libro, *"Los Platillos volantes y la evidencia"*, trabajo personalísimo que recogía uno de los primeros encuentros cercanos del país, el caso de Villares del Saz (Cuenca, julio de 1953), apareció en un tiempo nada propicio para aventuras insólitas, el año 1954 e incluso, como era frecuente entonces, atrajo el interés, no precisamente ufológico, de los funcionarios de la Dirección General de Seguridad, dada su venta próxima en las librerías de la Puerta del Sol en Madrid.

Su libro, "Los Platillos volantes y la evidencia", trabajo personalísimo que recogía uno de los primeros encuentros cercanos del país, el caso de Villares del Saz, Cuenca, julio de 1953, apareció en un tiempo nada propicio...

Sus primeras intervenciones públicas vinieron de la mano de los Simposium y conferencias que se celebraban en Santander a instancias del desaparecido grupo CIOVE, en los años setenta. Desplegaba allí todo su fino humor, su enorme cultura y la convicción, evidentemente sin pruebas irrefutables, que los "platillos volantes" como él gustaba de referirse al tema, ejercían una manipulación sobre la especie humana e intervenciones en la Biosfera, haciendo referencia al control y absurdo de muchas de las "puestas en escena" que él consideraba una



El Prof. Manuel Pedrajo, Julio Arcas y Antonio Ribera en el *III Simposium* oganizado por CIOVE en julio de 1977.



Dibujo homenaje del artista Fernando Calderón.

característica muy propia de tan insólitos fenómenos.

Hombre de cultura humanista, estudió en Paris y Madrid, Filosofía e Historia Antigüa, despertando su interés por los fenómenos aéreos, las primeras notas periodísticas que en los cincuenta aparecieron en la prensa. Entre sus aficiones destacaba la de coleccionista de violines e interprete de música clásica.

De entre las muchas tertulias en las que hemos intervenido, recordamos dos en particular, las que propiciaron las *Jornadas Internacionales* en 1991 en Santander y la tarde lluviosa en los salones del Hotel Real en La Magdalena (Santander), donde compartimos gratísimos momentos con nuestro también amigo Fernando Calderón.

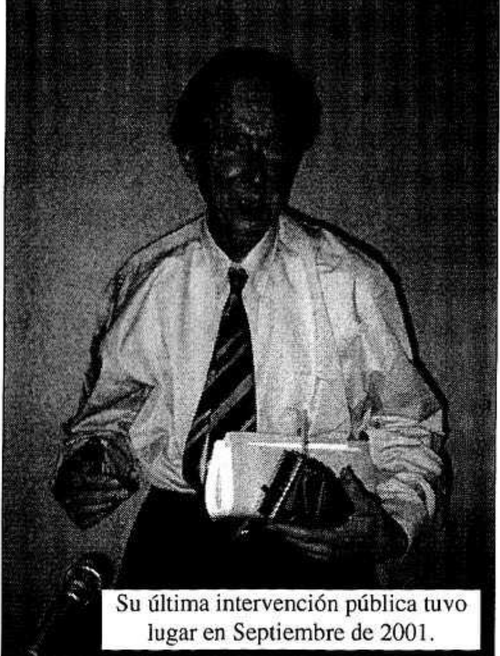
El pasado agosto tuvimos la oportunidad de organizar un encuentro tertulia en el cual, junto a otros miembros de la **Fundación Anomalía**, quisimos que le conocieran Pedro Redón y Mari Carmen Tamayo (responsables del CEI de Barcelona). Así, durante más de dos horas, habló de manera franca y cordial, recordando sus



Imágen de una entrevista con el Prof. Manuel Pedrajo en 1976.

Hombre de cultura humanista, estudió en Paris y Madrid, despertando su interés por los fenómenos aéreos, las primeras notas periodísticas que en los cincuenta aparecieron en la prensa.

intervenciones directas en casos clásicos, como el "E.C." de Pontejos en 1968 y el de los cazadores de Porcieda (Liébana) en 1966.



Su última intervención pública tuvo lugar en Septiembre de 2001.

El prof. Manuel Pedrajo, que pertenecía a ese pequeño grupo de pioneros en el que estaban Osuna, Buelta, Lleget y Ribera, ejerció su influencia y, aunque las ideas no fuesen compartidas en un tema polémico por naturaleza, actuó siempre desde la generosidad y con una intención honesta por descubrir la naturaleza de aquellos "platillos volantes" de los que nunca dudó.

La tristeza de su pérdida a pocas fechas de la desaparición de Ribera, nos advierte del final de una etapa fecunda, la de los pioneros, de la que no deberíamos nunca olvidar la caballerosidad en el trato, el profundo sentido intelectual de su interés por estos temas y la amistad, siempre por encima de concepciones partidistas. Quienes les sustituimos por edad, tenemos la obligación de transmitir a generaciones futuras las improntas que ellos dejaron en nuestro ánimo.

Descanse en paz quien ya elevó su espíritu a los confines de un universo al que tantas preguntas hizo a lo largo de su vida. **(@)**

...actuó siempre desde la generosidad y con una intención honesta por descubrir la naturaleza de aquellos "platillos volantes" de los que nunca dudó.



Manuel Pedrajo, M.C. Tamayo y Pedro Redón del CEI (Barcelona) en Agosto de 2001 durante una tertulia.